

『後山意識』與公民政治參與：花東區域研究初探

包正豪*、靳菱菱**

*淡江大學全球政治經濟學系助理教授

**國立臺東大學公共與文化事務學系副教授，通訊作者。

【摘要】

相較西部，東部的邊陲性極為明顯，國家機器對東部的發展有強烈的主導性。為彌補台灣學界長期對東部研究的疏離和空缺，本文企圖究明和詮釋東台灣的區域政治性格，運用中央研究院主持的「公民意識與社會正義」問卷調查結果，藉此思考所謂的「後山意識」是否仍然存在？以及這類意識對公民政治參與的影響。研究結果發現：「後山意識」確實是東台灣這個特定空間下的普遍存在。將後山意識與社會人口變項交叉，發現後山意識與性別、年齡、教育程度、父母籍貫、職業、家庭月收入（經濟狀況），乃至於政黨傾向均有相關。換言之，後山意識在花東地區並非均質性的呈現。研究結果進一步發現，後山意識對於花東民眾政治態度的影響並不顯著。其原因在於，後山意識並非集體相對剝奪感，花東民眾又可藉由移居他地而取得社會向上流動的可能性，致使後山意識無法順利轉化成為集體行動的動力，較低的投票率顯示設籍在花東卻不住在當地的公民不需透過政治參與即可取得改變社會位置的機會，而長住當地的居民因為地方發展極度仰賴國家財政挹注，反抗國家政策的集體行動力便顯得不必要，這或可說明後山意識的背後有其異質性。「後山人」因為社會價值的變動而存在各種多樣性，「後山意識」有著某種由外而內進入、移植、內化的過程。本文闡明後山意識與集體行動之間的影響變數，論證東部後山的確存在不同「後山意識」的競合現象，應有助於日後東台灣政治



『後山意識』與公民政治參與：花東區域研究初探

與社會現象的相關研究。

關鍵字：後山意識、政治參與、相對剝奪感、邊陲

“Back-Mountain Consciousness” and Political Participation: a Preliminary Case Study of East Taiwan

Cheng-Hao Pao^{*}、Ling-Ling Chin^{**}

^{*} Assistant Professor at Department of Global Politics and Economic, Tamkang University.

Email: 129456@mail.tku.edu.tw

^{**} Associate Professor at Department of Public and Cultural Affairs, National Taitung University. Email: att92@nttu.edu.tw

【Abstract】

Contrasting with west Taiwan, east Taiwan (Hualien and Taitung) is at the periphery of national development. Moreover, the “state apparatus” has great influence on the development of east Taiwan. In order to fill up the knowledge gap, this study would like to interpret the political characteristic of east Taiwan by analyzing the survey data of the “Civic Consciousness and Social Justice Project” conducted by Academia Sinica. The primary purpose of this study is to find out whether the “back-mountain consciousness” exists or not and, if it exists, how does the “back-mountain consciousness” influence the political participation of the people who live in east Taiwan. The research findings indicate that back-mountain consciousness is a universal phenomenon in east Taiwan, which associates with sex, age, education level, ethnic origin, occupation, socio-economic status, and party identification. However, although back-mountain consciousness is a universal phenomenon in east Taiwan, it does not have a significant association with political participation. This may be partly because back-mountain consciousness is not a sense of group relative deprivation and therefore unable to be transformed into a force to drive collective actions. Hence, it is concluded that although back-mountain consciousness looks like to be common in east Taiwan, it

is in fact a result of interest competition. People in east Taiwan with dissimilar socio-economic and political backgrounds will have different self-interpretations on “unfairness”, which is the thoughtfulness of back-mountain consciousness. The authors believe that the research findings of this study will be helpful to the future studies of political and social phenomena of east Taiwan.

Keywords: back-mountain consciousness, political participation, relative deprivation, periphery

壹、前言

過往國內學界在討論政治行為議題時，大多將台灣視為一個同質單位，採取全體關照的觀點來進行研究。但近年來，台灣政治發展似有「北藍南綠」的區域化現象，因而有政治學者開始致力討論台灣的「南北差異」對政治的影響。這種以地理空間為出發點的研究取向主張區域間地理環境與資源的差異，會使特定事件發展對各區域的影響不一，因而產生不同的結果。所以，區域差異及其形構的動態過程是值得討論的議題。主要涵蓋花蓮、台東兩縣的東台灣，由於自然環境、族群，以及歷史經驗與發展過程，展現出有別於台灣其他各地區的社會型態與文化景觀，乃至於政治行為與態度。東部與台灣其他地區的最主要差異，在於邊陲性格極為顯著。此一特質導致國家機器對於東台灣地區的政治經濟發展具備明顯而強大的支配性（林玉茹，2007；靳菱菱、羅鳳娟，2007）。

明顯而強大的國家支配性反應在選舉政治上的外顯特徵是，東台灣政治資源長期為國民黨所壟斷，致使「政治變異性」不足，總是由國民黨主宰選舉結果。輔以東台灣選民人數較少，對全國性選舉較無影響力，因此，較難引起學界的研究興趣。但誠如前開所述，東台灣已經發展出迥異於其他地區的特有政治與社會現象，若我們仍用全體關照的觀點來看待這些現象，無疑是自限窠臼而不自知。因此，有鑒於東台灣研究原本處於台灣研究的邊陲位置，並為彌補台灣學界長期對東部的疏離和空缺，本文企圖究明和詮釋東台灣的區域政治性格，初步探索「後山意識」的實質意義及其對花東居民政治參與態度的影響，祈能對「東台灣論述」有知識累積與概念澄清的貢獻。

貳、何謂「後山意識」？

台灣的區域差異除了反映我國在全球經濟分工的位置，政府對不同區位的定位亦強化了其內部殖民的關係。臺灣東部，相對「前山」而言，俗稱後山，泛指中央山脈以東的地區。作為一個歷史空間的東台灣，具有因自然環境而形成的相對孤立性，以及在順從國家支配所產生的特殊性、邊陲性和依賴性等區域性格，在發展的意理之下，「後山」經常是「落後」的另稱（夏黎明，1997），詞語的背後多少帶

有經濟起飛、發展差距拉大所產生的相對貶抑感。後山不但是勞力提供者，甚至在走向技術密集的今日，後山大部分生活所需仍仰賴西部的供給，由於國家勢力進入東部時間較遲，加上物資運輸不便，東部難以形成大地主或大商賈的地方勢力。除原住民外，來到東部的人不少是因服公職而被派遣、社會競爭失利者、解職軍人（退輔會農場）、罪犯（監獄）、因天災（如八七水災）或戰爭（如大陳義胞）而被安置遷徙的難民，甚至承接現代社會製造的廢棄物（如核廢料），較諸台灣西部的地勢平坦與空間聯結容易，東部的孤立反而成為國家處理統治失能、安置社會弱勢或需與社會永久隔離者的最佳場所，這樣的思考與定位強化了東部地區與大環境的失聯狀態，可以說國家力量的介入也無意扭轉後山相對落後的情形，反而造成各地區經濟更大的落差（靳菱菱、羅鳳娟，2007）。

過去學界對於台灣邊陲地區的研究大致可分成幾個方向：一是從歷史的面向，例如強調百年來東台灣的地理孤絕性，不同時期統治者對東台灣的定位與開發，造成東部與西部在族群互動、產業型態、空間形構的差異（林玉茹，1997；陳偉智，1998；夏黎明，1996；李玉芬，1996；孟祥瀚，1998）。二是從地理學的角度，有的主張區域的人文對地表形塑，藉以展現其異於其他地方的生活方式（Johnston, 1981, p.131-132；Cloke, Philo and Sadler, 1991, p.7）；有的從功能區（function region）或結節區（nodal region）來分別社會經濟機能與空間互動的關係（Goodall, 1987, p.324），以此來解釋中心與邊陲人文環境差異的原因。但上述理論都無法說明生活在特定空間的行動者在特定時間框架所顯現的具體行動，尤其是在地人如何利用集體行動轉變其所屬的結構（Johnston, 1981；Thrift, 1997），此處的「結構」未必符合現行國家機器所界定的地理疆界，卻強調在地居民對空間感的定義¹，行動者對自我的想像會影響其對外環境變遷的認知，進而形成特殊的空間氛圍與地方意識。這種「空間—時間」的結構與順序和「中心—邊陲」、「先進—落後」的二分法隱然接合，「後山」更代表其與西部為主體的「前山」有著概念的相對性與階序性，此種結構性的限制影響它（後山）與國家、我群與他群（前山）不同行動者間的觀點，甚至帶有對立的意識形態。

¹例如花蓮奇萊平原與蘭陽平原的互動遠過其與台東的關係，相關討論見康培德，1999。

關於後山的開發史論述相當多元（顏崑陽，2006；林寶安，1997；施添福，2000；陳其南，1999；康培德，1999；張隆志，1997），多數從歷史觀點探討東部發展的特殊性，以及國家介入前、後所呈現的不同面貌，少部分著眼於抽象的集體意識探討（顏崑陽，2006）。相較於在地族群－原住民而言，東部開發其實就是一部異族入侵史，這些後進者（如本省籍農工、外省籍榮民與官員）陸續到東部也將其「墾殖」的移民色彩在當地生根，使東部內部亦出現以族群身分為核心的「中心優越」vs.「邊陲弱勢」的權力階序。在現代化的進程中，所謂的「邊陲意識」由外而內的認定、移植、內化，加上「負面價值」不斷地在選舉時被強調，住民對於國家資源分配的「相對剝奪感」日漸形成，1980 年代開始出現漢人與原住民雙雙移出的人口流動現象，1990 年以後更因環島交通建設興建完成更形加劇²（見附錄二）。人口負成長某方面代表住民經濟所得偏低、向外尋求更好的發展機會（見附錄三表 1）。地方經濟效益不彰，讓政治人物要求中央政策介入的呼聲不斷，「花東地區發展條例」便是這樣的背景下的產物。

事實上，東部的邊陲化與國家機器息息相關。國家對東部的汲取端視其在開發利用或國境安全的定位，由此決定了政府對東部資源投注的多寡與建設的類型。綜觀近三十年國家對東部的開發集中在交通建設（如蘇花公路、機場、鐵路電氣化）、自然資源開採（如水泥、石材、林木）、軍事基地（花蓮佳山、台東志航）、監獄（花蓮兩所，台東六所）³，沒有建構產業鏈或科學園區等有利地方財源汲取之事業，這也使得花東兩縣在財政不得不仰賴中央政府支持。花東兩縣近十年自有財源比例逐年下降，補助依存度在近三年攀上新高，尤其花蓮縣未償債務佔歲出比率超過七成以上，顯示東部與台灣整體發展脫節，經濟成長率並沒有外溢至後山，地方政府對財政惡化束手無策（見附錄三表 2 與表 3）。儘管近幾年中央政府擬提出「國家空間發展策略計畫」和「東部與離島建設條例」，企圖將東部發展優質生活產業

² 台東地區是因 1991 年南迴鐵路通車後增加人口移動的效率。花蓮則是自 1980 年北迴鐵路全線通車後人口加速外流。

³ 近年在東部開發面向除了蘇花替代公路（400 億元）外，尚包括花東鐵路與南迴鐵路電氣化（552 億元）、軍事基地擴建及監獄整併，法務部更計畫提高台東地區監所的位階（從戒治所變成監獄），增納收容人的人數。

軸，以觀光度假、有機農業、文創及海洋生技，以樂活、慢活及養生等概念融入產業中⁴。在「東部與離島建設條例」草案中，行政院更預計十年內提撥五百億預算輔助東部建設所需，但這項法案在立法院受到不同利益團體的角力尚未通過，其中反對的理由包括：政策目標以微型企業、個體式經濟為主軸，無助於人才回流；政府持有東部大量公有地，但土地解編迴避地方民意機關監督；政府以招商為名，圖利資本家將公有地私有化等⁵，顯示地方對中央主導東部發展的矛盾情緒，也印證東部必需依靠中央才有發展機會的現實。

然而，面對日益貧窮化的處境，所謂的「後山意識」是否已促使在地者產生均質化的行動力？從近十年的選舉投票率來看（見附錄三表 4），除平地原住民立委選舉外⁶，花東地區不論那一類型的選舉投票率均遠低於全國平均值，顯示人民對政治參與並不積極。這其中有幾個可能因素：一是交通阻隔。由於人口外流嚴重，交通設施不足，影響投票意願。二是花東地區政黨投票偏好明顯，民進黨在地方人才培育不足，無法與國民黨抗衡，長期一黨獨大選民放棄投票的可能性增加（見附錄三表 5）。三，花東兩地立委總數約五至七位不等（含原住民立委），在立法院影響力小，對黨的政策或主張沒有「勒索」的籌碼。加上原住民立委選區具有跨縣市的特性，其提案多與原住民福祉有關，不會涉入以「縣」為框架地方發展議題，削弱立委在中央的政策建議權。四，花東地區選舉在政黨、家族、部落的切割下，一般選民不易透過選舉表達特定立場，獨立性選民人數因社經地位、教育背景因素

⁴ 行政院國家空間發展策略計畫核定版，2010 年 2 月，頁 91。

⁵ 2010 年花蓮縣政府在民意壓力下暫緩對七星潭風景區的大型渡假村開發案（佔地 4.45 公頃）。台東縣政府同意業者以每年土地租金 36 萬及營運權利金 150 萬元開發杉原海水浴場，並興建美麗灣渡假飯店（佔地 6 公頃），租期五十年。2011 年交通部觀光局東部海岸管理處以 BOT 同意業者於成功鎮三仙台興建海洋水族館及遊樂區（佔地 12.76 公頃），六月動工。三者均遭到民眾抗爭，被質疑公部門有賤賣國土嫌疑。

⁶ 由於花東為台灣原住民人數比重較高的縣市（分別佔該縣人口之 1/4 與 1/3），加上原住民投票向來以部落動員為單位，越是偏遠鄉鎮選票越容易被計算，因此當競爭較為激烈時，比較容易催高投票率。長期以來，平地原住民立委均出自花東兩縣的阿美族，競爭者亦眾，或為平地原住民立委選舉有稍高於全國平均投票率的原因。

而偏低，致使選民結構出現因族群身分、職業類型、地域特質（海岸線、縱谷線）分離、問政地方化、不利不同地區民代結盟的現象⁷。

近幾年因為養生與樂活的風潮掀起另一波島內移民潮，後山低度開發的空間意象符合了「人間淨土」的想像。正當政府意圖「補償」東部長期低度發展的失落時，新移民對生態環保的主張與在地者欲掙脫邊陲束縛的渴望又產生新的論辯，由此再度證實後山意識從來不是由在地自生而成，而是被不同時期的主流價值不斷形塑的結果。也因為如此，在各種開發爭議中都會出現「誰才是在地人」、「誰有權力決定在地者未來」的爭論⁸。然而在開發與環保之間究竟誰可以從中得利？不論何種定位，它對一般住民是否產生明顯的影響？學界並未對此進行實證研究。所謂的「後山意識」是否仍代表一種在特定空間下的集體意識？抑或在各種社會事件催化下不同社經背景的住民開始爭取「後山論述」的建構權——因為落後所以開發，或因為純淨所以維持現狀，所謂的「後山」究竟應該滿足誰的想像？或由誰來界定？或從某一個角度來說，那一類住民對後山的落後所產生的相對剝奪感受最強？本文將就此次「公民意識與社會正義」調查結果進行分析，藉此思考所謂的「後山意識」是否仍然存在？以及這類意識對公民政治參與的影響。

參、「後山意識」- 特定空間下的集體意識？

誠如前述有關「後山意識」的討論，可以發現所謂「後山意識」的學術論述雖然不多，但詮釋的意理卻頗為類似，主要是將「後山意識」視為在東台灣這個特定

⁷ 由於花東兩縣在發展定位有相當的同質性，在資源分配有其競爭性，因此很少出現花東兩縣立委共同提案爭取東部經費的現象。

⁸ 例如設在台東杉原海水浴場的美麗灣渡假飯店開發案，由知識分子組成的環保團體向法院提請訴訟，要求停止開發，台東縣工商協進會發動會員到台東大學抗議，認為「外地人」無權決定台東人的未來。台灣電力公司擬在台東縣達仁鄉南田村設置低放射廢棄物儲置場，環保團體與教會呼籲抵制，但部分當地排灣族人認為這些「非當地人」無權要求他們放棄政府五十億的回饋金藉以改善生活的機會。在花蓮縣有關蘇花高的興建爭議，林懷民與嚴長壽等社會知名人士串聯諸多社團聯署反對，亦遭到花蓮縣民以「一條安全回家的路」為訴求的反抵制。值得注意的是在這些爭議中，原住民要求相關單位重視開發案可能侵犯傳統領域的呼聲並沒有受到主流社會重視，甚至原住民族內部亦未出現集體的共識。

空間下，居民對所屬環境的認知而產生的集體意識，自認處於文明邊陲的不公平待遇。因此，在進行實證研究時，有必要首先將這種「不公平待遇」的感知轉化為可測量的具體問題，藉以釐清其是否真實存在且為集體的態度，還是斷言而已。根據前述討論，我們可以明確知道，經濟發展的落後是東部與台灣其他地區最重要的差異之一，亦被視為是「後山意識」的核心元素。此外，由於東部地區的社經發展受國家機器支配制約，民眾對政府是否重視東部的評價，即反映出東部民眾內心認為是否受到公平對待。同時，由於東台灣選民人數較少，在民主政治數人頭的遊戲規則限制下，是否造成東部民眾在心理上認為在政治層面上低人一等的感覺，亦為後山意識之一環。有鑒於此，本研究擬以結合東部民眾對自身政治影響力、地區經濟發展程度，以及政府重視花東建設與發展程度等三個面向的評價，用以測量「後山意識」⁹。

既然理論上後山意識應該為特定空間下的集體意識，其最簡單的實證檢驗方式就是觀察在特定空間下，這種集體意識是否廣泛地被認知與接受？調查數據顯示，在花東地區，有超過八成以上的受訪者（81.54%）具備程度不一的後山意識，而僅有不足兩成的受訪者（18.46%）可被歸類為無後山意識（附錄三表 6）。這個數據本身並沒有透露出太多的訊息，但無庸置疑地，我們至少可以得知，自認為處於文明邊陲的弱勢認知，確實普遍流行在花東地區。不過，如果特定空間以外地區（譬如前山地區）的民眾亦具備有相同的「集體意識」，那這個「後山意識」恐怕就不是「後山」，而是台灣社會整體性的普遍看法。為澄清這個問題，本研究進一步分析全國樣本，將後山意識與居住地區進行交叉（數據請詳見附錄三表 7），發現後山意識的強度與居住地區有密切相關（列聯係數顯著性為.000）。¹⁰居住在後山花東地區的民眾確實有較強烈的後山意識，特別是強度後山意識，而居住在前山（除花東外，台灣其他地區）的民眾則較不認為後山民眾的政治影響力較低、經濟發展程度

⁹ 關於後山意識的變數建構、歸類與處理過程，請詳見附錄表 1：主要變數處理摘要敘述。

¹⁰ 本次「公民意識與社會正義」調查研究案，為能取得足夠單獨推論花東地區民眾態度的樣本數，故在抽樣時，有加重花東地區樣本。後續處理時，先將花東地區樣本獨立成分析檔案，以為單獨推論之用，但同時也依人口比例加權，將超過應有比例的花東樣本壓縮回全國樣本，以為比較不同地區差異之用。

較落後，也不認為政府不重視花東的建設與發展。換言之，初步來說，「後山意識」確實是東台灣這個特定空間下的普遍存在。

緊接著澄清後山意識為東台灣特定空間下普遍存在後，亟待釐清的另一個問題是：我們必須承認「後山意識」縱使表面上看起來是集體意識（花東有超過八成以上民眾具備之），但即便是具有後山意識者，不同個人其所認知的程度亦會有所差異。於是重新回到「後山意識」的內涵來檢視這個問題，我們發現，後山意識基本上是一種「相對剝奪感」（relative deprivation）的展現，是民眾基於比較其他人的情形後，主觀地認為自己的社會、經濟和政治狀況遜於他人而感到的挫折與不滿（Iain and Smith, 2002, p.1）。主觀是重點，因為相對剝奪感是一種「現實與期待的負面差距」，是比較而來的。換言之，「和誰比較」，是相對剝奪感高低有無的重要因素。然而就「後山意識」- 一個特定歷史空間下的集體意識 - 而言，其立論基礎在於，居住在花東這個特定歷史空間下的居民，因為共同的歷史發展經驗，去向花東以外的地區居民比較，主觀地認為花東較為落後且在台灣整體發展歷程當中遭到邊緣化，因而產生的相對剝奪感。誠如 Taylor（2002）區辨個人相對剝奪感（egoistic/personal relative deprivation）和集體相對剝奪感（fraternalistic/group relative deprivation）的研究所指出的，集體相對剝奪感是具有共同歷史發展經驗的群體，其成員比較其他群體的社會、經濟和政治狀況後，自認落後或受不公平待遇而產生的挫折與不滿¹¹。也就是說，集體相對剝奪感比較的對象是群體對群體，而非個人對個人。因此，理論上，後山意識在花東居民心中應該是個相對均質性的呈現，不應有個人特質、家庭經濟狀況，乃至於政黨立場的顯著區別。

為驗證這個假設，本研究將後山意識與社會人口變項交叉，發現後山意識與性別、年齡、教育程度、父母籍貫、職業、家庭月收入（經濟狀況），乃至於政黨傾向均有相關（見附錄三表 8）。換言之，實證研究結果顯示，後山意識在花東地區並非均質性的呈現，有特定特徵者，相對剝奪的感覺遠勝於其他類別民眾。從表 8 的數據可知，男性、30-59 歲中壯年、教育程度為大專以上、父母籍貫組合為外省籍、高中階白領職業者、家庭月收入在 74,000 以上的高收入者，以及泛綠政黨傾向

¹¹ 同樣主張亦見於 Smith & Ortiz（2002）。

者，後山意識較為強烈。暫時排除外省籍家庭與泛綠政黨傾向等兩個特徵，可以發現，具有強烈後山意識的花東居民的特徵是社會經濟地位較高的一群人。反觀，屬於社會底層，生活較為困苦，理論上更容易有相對剝奪感的低教育程度（國中及以下）者、原住民家庭、家庭月收入在 45,000 以下的較低收入者，反而是後山意識較不強烈，甚至沒有後山意識的一群人。

這其中可能原因如下：一是花東地區平均學歷偏低¹²，不少研究顯示這類住民對社會議題向來比較冷漠。二是其低所得未必能反應其生活困境，尤其在原鄉部落多數人擁有或多或少的山地保留地，因買賣條件受限，他們有的自己耕種，生產日常生活所需，或承租給他人賺取地租又同時受雇承租者擔任臨時工，加上部落相互援助的習慣與政府對原住民各項生活津貼¹³，他們對社會資源分配不均的感受未必強烈。三，由於低收入戶計算基準是以每人平均薪資 10,244 元計算¹⁴，花東低收入戶的比率高某方面反映了政府對其生活的救助。此外，亦可從同屬農業縣每位縣民平均享有的預算金額，對比出花東地區遠較其他縣市「富裕」（見附錄三表 9）。因此後山的「落後」對其生活層面的衝擊較不直接，上述或可解釋這類受訪人較低的後山意識。

實證研究結果顯示，後山意識並非均質性的集體意識，會受到個人特質與經濟狀況，甚至政黨傾向的影響而有所差異。這表明後山意識縱使是花東地區的特殊空間氛圍，但卻不是居民相對剝奪感（group relative deprivation）有其社會背景的差異。換言之，超過八成以上的花東居民有後山意識的認知，並非真的基於後山居民身份而與前山比較得到的結果。造成如是結果的原因，或可自 Gartrell（2002, p.164-184）的研究獲得啟發。Gartrell 的實證研究結果顯示，社會比較（social comparison）並非自由選擇比較對象，而是鑲嵌於社會網絡（social networks）之中，致使民眾於不自

¹² 依花東兩縣 2009 年統計要覽數據，十五歲以上學歷在「國中及以下」之人口花蓮縣佔 35.86%，台東縣則為 43.71%。

¹³ 政府對原住民的生活補助包括老人年金（55 歲）、學雜費免費、學前教育補助、中小學獎學金、技藝訓練、急難救助等。

¹⁴ 依內政部低收入戶的標準來看，家庭人口包括本人、配偶、一等血親及同一戶籍共同生活之其他直系血親，每人平均工資低於 10244 元，不動產 300 萬元，或單親、無撫養能力者均可申請。參見 <http://sowf.moi.gov.tw/10/9207.htm>。

覺中於其社會網絡連結 (patterns of ties in a social network) 中尋找比較對象。

從 Gartrell 的理論出發來詮釋「公民意識與社會正義」調查研究的結果，合理的推論是：花東地區社會經濟地位較高者的社會比較對象，會是其社會網絡中所能接觸或認知到居住於台灣其他地區的同類對象。譬如花東地區的大專以上教育程度者，會比較的對象不會是前山地區的中低教育程度者，而是其社會網絡當中能接觸到，居住在前山地區的同類。然而就台灣整體來看，花東地區的大專以上教育程度者所能獲得的工作機會、薪資水準，乃至於事業發展潛力，恐怕都遠遜於前山地區，相對剝奪感便油然而生。心理預期的落差愈大，挫折與不滿就愈強。同樣的邏輯，居於社會底層的低社經地位者，因其得到國家的資源補助項目明顯較前山為多，其相對剝奪感較同類住民較弱。同屬社會底層，無論居於前山後山，社會經濟狀況縱使有所差異，也不會大過前、後山高社經地位者之間的差異，有較低相對剝奪感實屬合理。更有甚者，對於那些社會網絡無法延伸出花東地區者，將不會以前山同類對象為比較對象。因其領受的社會資源補貼較多，較不會有明顯的相對剝奪感。

至於政黨傾向何以成為影響後山意識程度高低的原因，亦可從相同邏輯推論得知。觀察花東地區的政治發展歷程，我們可以清楚地發現花東地區的政治資源長期為泛藍政治勢力所主宰，上自縣長立委，下至基層的縣市議員、鄉鎮市民代表，乃至於村里長，均以泛藍為絕對多數。對於後山的泛綠政黨傾向者而言，與前山地區的泛綠支持者相比較，被排斥於政治資源分配的相對剝奪感必然較高。同樣地，由於台灣東部的發展高度仰賴中央政府的補助，而現今後山的建設與發展落後於前山，中央執政者卻又為國民黨，後山泛綠政黨支持者自然亦會傾向將後山的落後歸咎給中央的不重視。表 10-1 到 10-3 是以政黨傾向與後山意識的三個構面分別交叉的分析結果，其數據能夠提供為上述推論的實證佐證（見附錄三）。「花東地區居民的政治影響力較弱」和「政府並不重視花東的建設與發展」等兩個與政治議題相關的數據顯示，泛綠遠較泛藍政黨傾向者同意這樣的說法。而「花東地區的經濟發展較為落後」的數據則表明，藍綠政黨分野對此一態度看法較無影響，反而是中立選民比較認同。

就上述討論，我們初步發現，後山意識並非居住在花東這個特定歷史空間下的

居民，因為共同的歷史發展經驗，去向花東以外的地區居民比較，主觀地認為花東較為落後且在台灣整體發展歷程當中遭到邊緣化，因而產生的相對剝奪感。前述分析指出，花東地區民眾的後山意識是不同個人的社會比較下的產物的集合體，受到個人特質、經濟狀況和政黨傾向的影響。高社經地位與泛綠政黨傾向者，主觀地認為自己的社會、經濟和政治狀況遜於他人的程度較高，而有較強挫折與不滿。低社經地位者，由於自身社會網絡的侷限性，對此感受較低。因此，縱使整體結果顯示，後山意識在花東是普遍存在的特殊空間氛圍，卻不是集體的相對剝奪感。後山意識的存在以及不同群體之間的差異性是否會對花東民眾政治參與的態度有所影響，則是本文擬處理的下一個議題。

肆、「後山意識」對花東民眾政治參與態度的影響

就前述討論，我們基本上證實後山意識普遍存在於花東這個特定空間下居住民眾的心中，是一種相對剝奪感的展現。而自1990年代起，學術界即開始嘗試將相對剝奪感的概念整合進入集體行為理論（theories of collective behavior），將民眾如何表達不滿的方式視為社會運動參與的重要因素，其中相對剝奪感是「不滿」（grievance）的核心概念。不滿程度愈高時，愈可能促使民眾採取集體行動，走向街頭抗議。

（Kelly & Breinlinger, 1996; Klandermans, 1998; Simon *et al.*, 1998; Tyler & Smith, 1998）。不過，相對剝奪感導致集體行動並非如此直觀。Wright & Tropp（2002, p.204-227）的實證研究結果便幫助我們了解以下事實：即便有不滿的存在，亦常無法造成集體行動的結果。其研究指出，要有集體行動的發生，個人與群體之間的心理連結必須首先存在；其次是具備集體層次社會比較的傾向（the propensity to make group-level social comparison with a dominant outgroup），且造成強烈相對剝奪感；同時認為個人現狀完全沒有改變的可能；以及認為集體糟糕的現狀是不正義且可被操縱的。換言之，並不是有相對剝奪感就會導致集體行動，還需有其他條件的配合。因此，Wright & Tropp（2002, p.228）認為這些條件很難達到，因而導致單純的「不滿」經常無法引發集體行動。

因此，就本文所研究的花東個案而言，應用Wright & Tropp的理論，探索後山

意識是否引發東部居民集體行動，有助於進一步了解現有後山意識的「實質內涵」。但受限於「公民意識與社會正義」調查的資料結構，欠缺對「集體行動」概念的測量，讓我們無法直接建構驗證 Wright & Tropp 理論的統計模型。不過，個人參與集體行動是一種高度參與程度的主動意見表達。理論上，一個會願意參與具體行動者應該會有強烈主動表達意見的傾向。因此，本研究乃以主動表達意見傾向為依變數，後山意識為自變數，並納入社會人口變數作為控制，建構 binary logistic regression model 來探討後山意識是否對其產生影響¹⁵。

迴歸統計模型的參數如附錄三表 11。整體來說，結果並不讓人滿意。模型適合度檢定顯著性高達 0.788，並未過關；模型解釋力也偏低，pseudo R^2 值只有 0.164。這樣的結果頗類似 Walker & Smith (2002, p.1-2) 在回顧過去半世紀相對剝奪感相關研究文獻時所提及的破壞性結論：在未明確區分個人與集體相對剝奪感時，相對剝奪感對集體行動的解釋力極其有限，甚至無法作為解釋變數。因此，當我們將後山意識（個人的社會比較）投入模型，試圖連結其與集體行動（主動表達意見傾向）的關係時，無法得到結論是合理且可預期的。不過，這個迴歸統計分析結果，提供我們實證證據來側面支持前節所提：後山意識已逐漸跳脫「特定空間下的集體意識」的推論。此外，若刻意忽略模型不適合和解釋力偏低的問題，自變數中的強烈後山意識勉強通過顯著性檢定，其統計係數估計的詮釋是：相較於無後山意識者，具有強烈後山意識者有高主動表達意見傾向的機率是無後山意識者的 2.68 倍，暗示後山意識與主動表達意見仍可能存在正向關係，即指具有強烈後山意識者，仍比較可能主動表達意見，因而成為集體行動的潛在行動者。

不過，前節統計分析發現，社經地位較高者的後山意識相對強烈，而本節迴歸分析則顯示後山意識與是否主動表達意見之間的關係不明確。當我們回顧近年東部地區的種種開發爭議，譬如興建蘇花高（蘇花替/改）、台東杉原海灘美麗灣飯店開發案等，均引發花東民眾的普遍關注。表面上看來，花東社會似乎形成一股風起雲湧的社會參與浪潮。但是在電視媒體之外的是，這些社會運動的參與者（通常社經地位較高且主張生態環保）被認為是花東社會的少數，並非代表花東社會的主流意

¹⁵ 「主動表達意見傾向」的構成題組及其處理程序，請參見附錄：主要變數處理摘要敘述表。

見。然而這些「少數」因為開發案會影響其心中「夢土」而屢屢參與各項公聽會積極發聲，取得不成比例的影響力。這點似乎與我們的研究發現不合。因此，我們有必要進一步從集體行動理論中尋求何以後山意識無法解釋主動表達意見傾向高低的可能原因。

根據集體行動理論，集體行動的前提條件之一是在於個人具備集體相對剝奪感（Wright & Tropp, 2002, p.228）。倘若相對剝奪感是來自於個體自身的社會比較，則這種相對剝奪感無法連結到群體，自然不會有集體行動出現（Smith & Ortiz, 2002, p.91）。就本文前開討論，我們已經發現，後山意識雖看似花東特定空間下的普遍存在，但其並非集體意識，而是民眾各自社會比較下的相對剝奪感的集合體。其次，相對剝奪感要轉化成為集體行動的力量還需要個人的「絕望」以及「社會地位向上流動」（social upward mobility）受挫。就花東情形而言，縱使後山社會經濟發展落後，離開後山，個人困境即有改變的可能，這也說明花東兩縣近二十年人口一直處於負成長的原因。因此，在欠缺集體相對剝奪感的強度和個人仍有改變現狀的機會時，縱使個人相對剝奪感存在，亦不易導致集體行動的發生，這也是後山意識高低難以解釋主動表達意見傾向的背景所在。

不過，近年來因為「新移民」的遷入，他們對原始生態環境的保護不遺餘力，開始出現各種不同類型的集體行動。他們不僅積極發聲，甚至進行島內社團串聯。仔細探究這些積極發聲者的主張，他們同樣認為東部的社會經濟發展落後於西部，也認為政府不夠重視東部的發展，但反對無法兼顧生態環保的開發。這些人本身社會經濟地位較高，在花東地區已是「社會向上流動」的代表人物，他們即便有能力離開後山，但基於對「人間淨土」的嚮往而留駐花東。但他們為保育而抨擊開發的主張在當地未必激起民眾的支持與認同，由問卷結果顯示：多數花東受訪者仍贊成政府開發東部應優先西部的態度。

伍、結論

過去學界討論不少「後山意識」的生成與面貌，認為「後山意識」是在東台灣居民自認受到處於文明邊陲的不公平待遇，而產生的集體相對剝奪感。不過，由於

東台灣研究處於台灣學術研究的邊陲位置，這種「後山意識」的論述，過去論著並未有任何實證研究來釐清其內涵與發掘其對民眾政治態度的影響。本文因而嘗試彌補這個學術上失落的環節，祈能對「東台灣論述」有初步知識累積與概念澄清的貢獻。

本文研究發現，過去文獻主張後山意識是東台灣特定空間下的集體意識，但調查分析結果顯示：後山意識是一種個人相對剝奪感，是花東地區民眾基於自身社會網絡所做的社會比較產生的挫折與不滿，而不是集體層次（群體對群體）社會比較的結果。因此，縱使花東地區民眾普遍認為政治影響力弱、東部社會經濟發展落後，以及政府不重視東部發展，但這種挫折與不滿因其所處的社會地位而有不同，透過自身社會網絡中的比較，高社經地位與泛綠政黨認同者，因為比較對象是前山地區同類群體，而深刻感受到貶抑，相對剝奪感較強烈；低社經地位者，則因為自身社會網絡較狹隘，加上其得到國家額外資源對其生活成本的補貼，能比較的對象的境遇和自身差異有限，因而相對剝奪感較弱。

研究結果進一步建議，後山意識對於花東民眾政治態度的影響並不顯著。其原因在於後山意識並非集體相對剝奪感，花東民眾又可藉由移居他地而取得社會向上流動的可能性，致使後山意識無法順利轉化成為集體行動的動力，較低的投票率顯示設籍在花東卻不住在當地的公民不需透過政治參與即可取得改變社會地位的機會，而長住當地的居民因為地方發展極度仰賴國家財政挹注，反抗國家政策的集體行動力便顯得不必要，這或可說明後山意識的背後有其異質性，但政治參與的低落卻有其共通性的原因。不過對後山的特定群體而言，特別是高社經地位且主張生態環保者，後山意識已從落後、邊陲的意象已被轉化成純淨、夢土的嚮往。對這個群體而言，生態價值具有不可逆性，在面對開發壓力時，促使這群人積極發聲，公開地表達自身的政治態度，繼而採取集體行動，因而逐漸取得「後山論述」的建構權。這樣的趨勢再度證明「後山人」因為社會價值的變動而存在各種多樣性，「後山意識」有著某種由外而內進入、移植、內化的過程。

做為後山意識實證研究的初探討論，本文從相對剝奪感的角度切入，嘗試測量「後山意識」，並釐清其意涵。雖然受限於資料結構，未能成功建構具備相當解釋力的後山意識與政治態度的統計分析模型。然而就本文企圖釐清「後山意識」內涵

的研究目的而言，統計分析上的 no finding，本身就是一個重要的學術發現。其證明過往學術界將「後山意識」界定為：「特定空間下的集體意識」的說法，未受實證研究證據支持。同時，透過藉由理論檢討與邏輯論述，本文闡明後山意識與集體行動之間的影響變數，論證東部後山的確存在不同「後山意識」的競合現象，應有助於日後東台灣政治與社會現象的相關研究。

參考文獻

- 林玉茹（1997）。由魚鱗圖冊看清末後山的清賦事業與地權分配形態。**東台灣研究**，2，131-168。
- （2007）。殖民地的邊區：東台灣的政治與經濟發展。台北：遠流。
- 林寶安（1997）。歷史空間與東台灣世界的思考。**東台灣研究**，2，43-50。
- 李玉芬（1996）。日治時代的東台灣研究會及其叢書－兼述一個在台日人的地方團體。**東台灣研究**，1，9-27。
- 孟祥瀚（1998）。台灣東部之拓墾與發展。台灣師範大學歷史研究所碩士論文，未出版。
- 施添福（2000）。台灣東部的區域性：一個歷史地理學的觀點。夏黎明、呂理政主編。**東台灣社會與文化的區域研究研討會論文集**。台東：國立史前文化博物館籌備處。
- 陳其南（1999）。台灣地理空間想像的變貌與後現代人文地理學：一個初步的探索（上）。**地理研究報告**，30，175-219。
- 陳偉智（1998）。田代安定與「台東殖民豫察報文」－殖民主義、知識建構與東部台灣的再現政治。**東台灣研究**，3，103-146。
- 夏黎明（1996）。一個在地區域研究構想的提出與實踐。**東台灣研究**，1，3-8。
- （1997）。東台灣及其生活世界的構成。**東台灣研究**，2，7-16。
- 康培德（1999）。殖民接觸與帝國邊陲－花蓮地區原住民十七至十九世紀的歷史變遷。台北：稻鄉出版社。
- 張隆志（1997）。期待台灣研究與年鑑史學的嶄新對話：從「東台灣世界的構成」一

- 文談起。東台灣研究，2，51-66。
- 靳菱菱、羅鳳娟（2007）。國家施為與地方不發展：台東縣個案研究。文化研究月報，75。 http://hermes.hrc.ntu.edu.tw/csa/journal/75/journal_park755.htm
- 顏崑陽（2006）。「後山意識」的結構及其在花蓮地方社會文化發展的異向作用與調和。淡江中文學報，15，117-152。
- Cloke, Paul, Chris Philo & Sadler, David (1991) . *Approaching human geography: an introduction to contemporary Theoretical Debates*, New York: the Guilford Press.
- Gartrell, C. David (2002) . The embeddedness of social comparison. In Iain Walker and Heather J. Smith (Eds.), *Relative deprivation: specification, development, and integration* (pp. 164-184) . UK: Cambridge University Press.
- Goodall, Brian(1987) . *The facts on file dictionary of human geography*. New York: Facts On File Publication.
- Iain Walker and Heather J. Smith (Eds.), (2002). *Relative deprivation: specification, development, and integration* (pp. 164-184) . UK: Cambridge University Press.
- Johnston, R. J. (1981) . *The dictionary of human geography*. Oxford: Basil Blackwell.
- Kelly, C. & Breinlinger, S. (1996) . *The social psychology of collective action: identity, injustice, and gender*. Washington D.C.: Taylor & Francis.
- Klandermans, B. (1998) . *The social psychology of protest*, Oxford: Basil Blackwell.
- Simon, B., Loewy, M., Sturmer, S., Weber, U., Freytag, P., Hapig, C., Kaupmeier, C., & Spahliner, D. (1998) . Collective identification and social movement participation. *Journal of Personality and Social Psychology*, 74, 646-658.
- Smith, Heather J. & Ortiz, Daniel J. (2002) . Is it just me?: the different consequences of personal and group relative deprivation. In Iain Walker and Heather J. Smith(Eds.). *Relative deprivation: specification, development, and integration* (pp. 91-118) . UK: Cambridge University Press.
- Taylor, Marylee C.(2002) . Fraternal deprivation, collective threat, and racial resentment:: perspective from white racism. In Iain Walker and Heather J. Smith(Eds.). *Relative*

deprivation: specification, development, and integration (pp. 13-43) . UK: Cambridge University Press.

Thrift, Nigel (1997) . On the determination of social action in space and time. In Barnes, Trevor and Gregory Derek(Eds.). *Reading human geography: the poetics and politics of inquiry* (pp.376-407) . New York: Arnold.

Tyler, T. R. & Smith, H. J.(1998). Social justice and social movement. In D. Gilbert, S. T. Fiske & G. Lindzey (Eds). *Handbook of social psychology* (4th edition)(pp.595-629). NY: McGraw-Hill.

Walker, Iain and Smith, Heather J. (2002) . Fifty years of relative deprivation research. In Iain Walker and Heather J. Smith (Eds.). *Relative deprivation: specification, development, and integration* (pp. 1-9) . UK: Cambridge University Press.

Wright, Stephen C. and Tropp, Linda R. (2002) . Collective action in response to disadvantage: intergroup perceptions, social identification and social change. In Iain Walker and Heather J. Smith(Eds.). *Relative deprivation: specification, development, and integration* (pp. 200-236) . UK: Cambridge University Press.

附錄一：主要變數處理摘要敘述表

變數名稱	題號	問卷題目	歸類敘述	處理敘述
後山意識	20	有人說：「跟台灣其他地區比較起來，花蓮和台東地區民眾的政治影響力比較弱」，請問您同不同意這樣的看法？	非常不同意為-2、不同意為-1、同意為1、非常同意為2，其他缺失值以0代入。	以3題答案累加總和作為後山意識得分。得分總和0以下者，定義為無後山意識；得分總和1-4間，定義為中低度後山意識；得分總和超過5者，定義為強度後山意識。
	21	有人說：「跟台灣其他地區比較起來，花蓮和台東地區經濟發展的程 度比較落後」，請問您同不同意這樣的看法？		
	22	有人說：「政府並不重視花蓮和台東地區的建設與發展」，請問您同不同意這樣的看法？		
主動表達意見傾向	8	有人說：「政治的事情交給政治人物處理就好」，請問您同不同意這種說法？	非常不同意為2、不同意為1、同意為-1、非常同意為-2，其他缺失值以0代入。	以4題答案累加總和作為公民意識得分。得分總和4以下者，定義為中低度公民意識；得分總和超過5者，定義為高公民意識。
	10	有人說：「只要做好自己的事，不要過問公眾事務」，請問您同不同意這種說法？	非常不同意為-2、不同意為-1、同意為1、非常同意為2，其他缺失值以0代入。	
	9	有人說：「當政治人物的意見與我們不一樣的時候，我們應該公開表達反對的意見」，請問您同不同意這種說法？	非常不同意為-2、不同意為-1、同意為1、非常同意為2，其他缺失值以0代入。	
	11	有人說：「對於公眾的事務，我們都應該主動發表自己的意見」，請問您同不同意這種說法？	非常不同意為-2、不同意為-1、同意為1、非常同意為2，其他缺失值以0代入。	



附錄二：1991—2010 年花東地區人口社會增減率（%）

縣市 年	花蓮縣		台東縣	
	全縣總人口	原住民	全縣總人口	原住民
1991	-3.56	--	-9.95	--
1992	-1.15	--	-9.15	--
1993	-2.29	--	-6.01	--
1994	-5.14	--	-5.05	--
1995	-4.89	--	-0.38	--
1996	-7.93	--	-8.30	--
1997	-8.12	--	-9.80	--
1998	-8.16	--	-7.24	--
1999	-6.99	--	-13.16	--
2000	-10.57	--	-3.63	--
2001	-4.19	--	-4.29	--
2002	-5.20	-6.51	-5.54	-10.13
2003	-4.14	-11.40	-6.28	-10.68
2004	-6.58	-12.50	-10.61	-14.50
2005	-4.92	-12.23	-5.78	-11.42
2006	-5.77	-9.78	-12.87	-13.35
2007	-5.10	-8.10	-9.18	-10.41
2008	-4.46	-4.33	-7.19	-8.98
2009	0.05	-1.74	4.39	3.15
2010	-4.14	-8.17	-5.51	-9.48

說明：花、東縣市政府與原民會 2001 年以前並未針對原住民的遷移率與狀態進行統計。

※ 資料來源：原住民族委員會、主計處網站。

附錄三：統計模型輸出表格

表 1：1994—2009 年東部與台灣省之平均所得、低收入戶比率

地區	花蓮縣		台東縣		全國平均值	
	最低收入戶 比率%	平均家戶 所得	最低收入戶 比率%	平均家戶 所得	最低收入戶 比率%	平均家戶 所得
年度						
1994	1.62	894,781	2.59	654,893	0.85	904,135
1995	1.54	862,418	2.78	771,263	0.83	985,929
1996	1.15	939,607	2.14	751,299	0.82	1,008,327
1997	1.17	935,347	3.1	700,799	0.8	1,054,049
1998	1.34	887,914	2.53	702,299	0.86	1,070,268
1999	2.09	883,537	3.24	725,065	0.89	1,089,575
2000	2.5	933,625	3.96	780,967	0.99	1,091,478
2001	2.57	933,484	3.68	760,989	0.99	1,064,136
2002	2.91	845,923	3.43	774,329	1.02	1,064,153
2003	3.29	880,361	3	737,947	1.08	1,064,825
2004	3.27	858,345	4.94	755,711	1.15	1,074,665
2005	3.54	795,376	5.28	695,369	1.16	1,082,168
2006	3.53	862,688	4.86	753,191	1.22	1,099,739
2007	3.02	878,356	1.51	860,701	1.21	1,108,674
2008	2.83	843,646	1.53	699,334	1.22	1,099,994
2009	2.68	808,632	3.14	805,395	1.35	1,074,180

資料來源：中華民國統計網、行政院主計處網站。

表 2：2000—2009 年花蓮縣政府歲入收支及財政依賴

單位：千元

年度	總收入	總支出	自有財源率 (%)	補助依存度 (%)	未償債務佔歲出 比率(%)
2000	16,491,436	15,561,626	67.82	9.86	11.97
2001	12,332,484	12,582,772	42.07	45.46	11.7
2002	13,780,742	13,804,313	40.5	50.99	35.43
2003	14,385,596	14,316,640	36.25	56.95	44.51
2004	15,843,162	15,429,474	37.85	55.3	44.16
2005	18,862,140	18,356,579	41.49	52.11	58.12
2006	19,121,622	19,298,359	39.77	55.81	61.77
2007	20,542,186	20,403,441	39.8	54.65	66.48
2008	20,710,484	20,713,897	39.2	60.47	71.02
2009	17,974,286	18,280,035	32	64.24	77.69

資料來源：花蓮縣政府統計要覽

表 3：2000—2009 年台東縣政府歲入收支及財政依賴

單位：千元

年度	總收入	總支出	自有財源率 (%)	補助依存度 (%)	未償債務佔歲出 比率(%)
2000	11,606,402	11,807,115	55.17	29.63	3.66
2001	8,704,093	9,539,748	40.32	50.43	10.08
2002	9,503,864	10,448,094	34.91	53.93	14.65
2003	13,356,513	15,044,363	36.73	60.63	23.56
2004	12,304,834	12,357,924	34.27	58.6	14.35
2005	11,334,693	11,354,694	36.15	56.23	24.84
2006	12,638,162	13,689,699	36.55	58.37	31.15
2007	16,478,724	16,478,724	37.55	56.06	31.7
2008	15,949,233	15,613,061	38.96	64.21	29.12
2009	14,082,486	14,082,487	31.74	61.89	33.72

資料來源：台東縣政府統計要覽

表 4：2000—2009 年花東地區選舉投票率（%）

年度與選舉別	花蓮縣	台東縣	全國平均投票率
2000 總統選舉	74.84%	68.95%	82.69%
2001 立委選舉	區域 61.25%	區域 59.11%	區域 66.16%
	平原 57.42%	平原 52.31%	平原 53.58%
	山原 61.22%	山原 55.72%	山原 61.77%
2001 縣長選舉	60.70%	57.31%	66.45%
2004 總統選舉	70.98%	66.45%	80.28%
2004 立委選舉	區域 49.02%	區域 51.18%	區域 59.16%
	平原 47.02%	平原 47.79%	平原 44.21%
	山原 52.34%	山原 48.33%	山原 53%
2005 縣長選舉	61.60%	60.51%	66.22%
2008 總統選舉	68.85%	63.18%	76.33%
2008 立委選舉	區域 48.92%	區域 48.57%	區域 58.5%
	平原 44.88%	平原 43.13%	平原 42.88%
	山原 48.27%	山原 45.62%	山原 51.55%
2009 縣長選舉	59.47%	61.88%	63.34%

資料來源：整理自中央選舉委員會網站。

表 5：2000—2009 年花東地區政黨得票率（%）

年度與選舉別	花蓮縣		台東縣		全國	
	國民黨	民進黨	國民黨	民進黨	國民黨	民進黨
2000 總統選舉	19.28	21.42	23.66	23.2	23.1	76.9
2001 立委選舉	37.8	30.35	42.5	30.73	28.6	71.4
2001 縣長選舉	39.28	31.37	36.91	17.32	35.1	64.9
2004 總統選舉	70.2	29.8	65.52	34.48	49.89	50.11
2004 立委選舉	0**	27.42*	61.59	37.99	32.83	67.17
2005 縣長選舉	42.66	19.86	0***	0***	50.96	49.04
2008 總統選舉	77.48	22.52	73.32	26.68	58.45	41.55
2008 立委選舉	66.4	33.6	28.88	0	53.48	46.52
2009 縣長選舉	25.44	0	52.59	47.41	47.88	52.12

該年國民黨在當地未推派候選人參選。 *該次選舉國民黨與民進黨均未提名。

資料來源：整理自中央選舉委員會網站。

表 6：後山意識次數分配

後山意識	次數	百分比
無	60	18.46
中低度	130	40.05
強度	135	41.49
總計	326	100



表 7：後山意識與居住地區交叉列表（全國樣本）

前山後山		後山意識			
		無	中低度	強度	總和
花東地區	個數	4	8	9	21
	百分比	19.05	38.1	42.86	100
	調整後殘差	-3.12	0.11	4.95	
台灣其他地區	個數	557	386	101	1,044
	百分比	53.35	36.97	9.67	100
	調整後殘差	3.12	-0.11	-4.95	
總和	個數	561	394	110	1,065
	百分比	52.68	37	10.33	100

列聯係數顯著性：.000

表 8：後山意識與社會人口變項交叉列表*

		後山意識			總計
		無	中低度	強度	
性別					
男性	個案數	23	59	87	169
	百分比	13.61	34.91	51.48	100
	調整後殘差	-2.32	-2.01	3.83	
女性	個案數	37	72	48	157
	百分比	23.57	45.86	30.57	100
	調整後殘差	2.32	2.01	-3.83	
年齡					
20-29 歲年輕人	個案數	15	22	20	57
	百分比	26.32	38.6	35.09	100
	調整後殘差	1.75	-0.26	-1.11	
30-59 歲中壯年	個案數	30	61	97	188
	百分比	15.96	32.45	51.6	100
	調整後殘差	-1.24	-3.31	4.26	
60 歲以上老人	個案數	14	47	18	79
	百分比	17.72	59.49	22.78	100
	調整後殘差	-0.13	4.04	-3.91	
教育程度					
國中及以下	個案數	29	61	41	131
	百分比	22.14	46.56	31.3	100
	調整後殘差	1.53	1.89	-3.08	
高中職	個案數	19	37	47	103
	百分比	18.45	35.92	45.63	100



	調整後殘差	0.09	-1.1	1.02	
	個案數	11	33	47	91
大專及以上	百分比	12.09	36.26	51.65	100
	調整後殘差	-1.77	-0.93	2.31	
父母籍貫組合					
	個案數	8	24	20	52
客家家庭	百分比	15.38	46.15	38.46	100
	調整後殘差	-0.62	0.94	-0.44	
	個案數	22	86	75	183
閩南家庭	百分比	12.02	46.99	40.98	100
	調整後殘差	-3.4	2.79	-0.1	
	個案數	6	11	23	40
外省家庭	百分比	15	27.5	57.5	100
	調整後殘差	-0.6	-1.76	2.23	
	個案數	24	10	16	50
原住民家庭	百分比	48	20	32	100
	調整後殘差	5.85	-3.18	-1.44	
職業					
	個案數	14	39	56	109
高中階白領	百分比	12.84	35.78	51.38	100
	調整後殘差	-1.89	-1.09	2.57	
	個案數	33	58	68	159
低階白領及藍領	百分比	20.75	36.48	42.77	100
	調整後殘差	0.97	-1.24	0.46	
	個案數	6	23	11	40
農林漁牧	百分比	15	57.5	27.5	100

	調整後殘差	-0.62	2.42	-1.91	
其他(家管/學生)	個案數	8	11	1	20
	百分比	40	55	5	100
	調整後殘差	2.54	1.42	-3.42	
家庭月收入					
45,000 以下	個案數	42	50	46	138
	百分比	30.43	36.23	33.33	100
	調整後殘差	4.44	-0.82	-2.79	
45,000-74,000 之間	個案數	6	28	28	62
	百分比	9.68	45.16	45.16	100
	調整後殘差	-2.29	1.21	0.66	
74,000 以上	個案數	6	27	39	72
	百分比	8.33	37.5	54.17	100
	調整後殘差	-2.86	-0.22	2.53	
政黨傾向					
泛藍	個案數	40	56	55	151
	百分比	26.49	37.09	36.42	100
	調整後殘差	3.48	-1	-1.74	
泛綠	個案數	3	19	38	60
	百分比	5	31.67	63.33	100
	調整後殘差	-2.98	-1.46	3.79	
中立	個案數	17	55	42	114
	百分比	14.91	48.25	36.84	100
	調整後殘差	-1.21	2.23	-1.26	

*所有社會人口變數與後山意識交叉分析的列聯係數顯著性均小於.001

表 9：2001—2010 年台灣省農業縣市縣民平均享有預算之比較¹⁶

單位：元

	花蓮縣	台東縣	苗栗縣	新竹縣	台南縣	宜蘭縣	屏東縣	嘉義縣
2001	32,694	36,151	25,814	29,611	15,424	32,367	28,342	31,355
2002	34,505	40,801	30,577	34,759	15,934	29,603	26,465	32,095
2003	30,471	44,214	25,591	31,863	15,344	27,161	26,666	31,525
2004	34,663	43,090	33,016	41,937	16,612	36,042	27,859	29,729
2005	38,524	41,242	33,514	41,022	17,700	39,524	27,398	26,141
2006	37,503	40,224	33,661	43,504	18,567	35,994	31,938	27,705
2007	44,752	45,843	34,785	44,899	17,825	43,985	32,142	35,610
2008	39,354	45,702	35,571	49,278	19,409	54,312	30,279	37,043
2009	43,825	49,842	43,671	53,396	18,319	57,295	32,111	37,919
2010	46,042	51,121	50,952	52,018	22,206	66,481	34,580	36,852
2011	32,694	36,151	25,814	29,611	15,424	32,367	28,342	31,355

說明：資料來源：參考各縣市政府統計要覽。數據計算是以該年地方政府歲出預算

除以全縣人口。

¹⁶宜蘭縣民平均預算額度自 2004 年起大幅增加，原因在縣政府虛列中央政府補助款及違法舉債所致。其目的僅係擴張預算規模，藉以降低債務比率，規避公共債務法舉債上限之規範。苗栗縣與新竹縣亦存在同樣問題。監察院並於 2009 年行文糾正財政部、主計處與宜蘭縣政府。相關資料見 www.cy.gov.tw/AP_HOME/Op.../099000219。

表 10-1：政黨傾向與花東地區民眾政治影響力較弱之交叉列表

政黨傾向		花東地區民眾政治影響力較弱		
		不同意	同意	總和
泛藍	個數	47	97	144
	百分比	32.64	67.36	100
	調整後殘差	2.52	-2.52	
泛綠	個數	5	56	61
	百分比	8.2	91.8	100
	調整後殘差	-3.51	3.51	
中立	個數	29	79	108
	百分比	26.85	73.15	100
	調整後殘差	0.29	-0.29	
總和	個數	81	232	313
	百分比	25.88	74.12	100

列聯係數顯著性：.001

表 10-2：政黨傾向與花東地區經濟發展較落後之交叉列表

政黨傾向		花東地區經濟發展較落後		
		不同意	同意	總和
泛藍	個數	27	118	145
	百分比	18.62	81.38	100
	調整後殘差	2.39	-2.39	
泛綠	個數	7	54	61
	百分比	11.48	88.52	100
	調整後殘差	-0.54	0.54	

(續下頁)

政黨傾向		花東地區經濟發展較落後		
		不同意	同意	總和
中立	個數	9	101	110
	百分比	8.18	91.82	100
	調整後殘差	-2.06	2.06	
總和	個數	43	273	316
	百分比	13.61	86.39	100

列聯係數顯著性：.048

表 10-3：政黨傾向與政府並不重視花東的建設與發展之交叉列表

政黨傾向		政府並不重視花東的建設與發展		
		不同意	同意	總和
泛藍	個數	46	96	142
	百分比	32.39	67.61	100
	調整後殘差	2.94	-2.94	
泛綠	個數	4	55	59
	百分比	6.78	93.22	100
	調整後殘差	-3.53	3.53	
中立	個數	26	82	108
	百分比	24.07	75.93	100
	調整後殘差	-0.16	0.16	
總和	個數	76	233	309
	百分比	24.6	75.4	100

列聯係數顯著性：.001

表 11：後山意識與社會人口變項對主動表達意見傾向之 binary logisitc 迴歸模型

參數估計值	主動表達意見傾向高者			
	B 估計	標準誤	顯著性	Exp(B)
相對於無後山意識者				
強烈後山意識	0.99	0.48	0.04	2.68
中低度後山意識	0.06	0.47	0.9	1.06
相對於女性				
男性	0.43	0.3	0.15	1.54
相對於 20-29 歲年輕人				
30-59 歲中壯年	0.55	0.44	0.21	1.73
60 歲以上老年	0.57	0.57	0.32	1.76
相對於高中職教育程度				
國中及以下	-0.53	0.42	0.22	0.59
大學及以上	0.16	0.37	0.66	1.18
相對於原住民				
客家籍	0.43	0.51	0.39	1.54
閩南籍	0.1	0.42	0.81	1.11
外省籍	-0.38	0.58	0.52	0.68
相對於中立政黨傾向				
泛藍傾向	-0.36	0.33	0.27	0.7
泛綠傾向	0	0.2	0.98	1
相對於家庭收入 4 萬 5 到 7 萬 4 之間者				
家庭月收入 4 萬 5 以下	-0.02	0.39	0.95	0.98
家庭月收入 7 萬 4 以上	-0.19	0.4	0.63	0.82

(續下頁)



參數估計值	主動表達意見傾向高者			
	B 估計	標準誤	顯著性	Exp(B)
相對於低階白領與藍領職業				
高中階白領	0.34	0.31	0.28	1.4
農林漁牧	-0.21	0.52	0.68	0.81
其他/家管/學生	1.14	0.58	0.05	3.14
常數	-1.65	0.71	0.02	0.19
樣本數 325 卡方值 4.707 顯著性 .788 自由度 8 pseudo R ² (Nagelkerke) .164				