



揠苗助長：父母期望與參與對子女教育藍圖的影響*

巫麗雪*

*東海大學社會學系客座助理教授

【摘要】

教育期望多少指引一個人的教育途徑，是影響成就的因素之一，從而成為型塑社會不平等的一種力量。探究年輕學子形成教育藍圖的影響因素，有助於瞭解社會階層化的初始過程。本文旨在探討父母如何影響青少年之教育期望，並討論此影響力的族群差異。本文合併分析 2001 年「台灣教育長期追蹤資料庫」針對國中學生進行的第一波調查之「學生」與「家長」資料。本文發現，族群之間的社會經濟地位差異是導致學生教育期望、父母主觀教育期望與父母參與學習行為的主要因素。第二，父母是子女教育期望的重要影響者，父母對子女的教育期望、參與學習活動的程度、親子期望的一致性，都展現出父母在子女建構教育生涯上的重要地位；不過父母的期望並非越高越好，對子女過高的教育期望可能帶來反效果。第三，父母影響的族群差異主要展現在主觀教育期望與親子期望一致性的影響上，但在父母參與學習活動的影響上沒有族群差異；外省家庭中父母的主觀教育期望對子女的影響最為深遠，同時也發現外省族群的學童對於父母過高的教育期望的反彈最大，原住民學童的反彈最小。

關鍵字：教育期望、父母的教育期望、父母參與、親子期望一致性、族群

* 本文初稿曾發表於 2013 年台灣社會學會年會暨國科會專題研究成果發表會。作者感謝東海大學「全球環境暨永續社會發展計畫」之經費支持，也由衷感謝蔡瑞明、陳美珠老師、以及兩位匿名審查人在本文寫作過程所提供之寶貴建議。然本文一切文責，由作者自負。

投稿日期：2015.04.2；接受日期：2015.05.26。

Haste Makes Waste: The effects of parents' expectation and involvement on children's educational blueprint

Li-Hsueh Wu*

*Visiting Assistant Professor, Department of Sociology, Tunghai University

【Abstract】

Educational expectation, to a certain extent, guides a person to his/her educational track. Educational expectation is one of the factors that influence one's educational attainment and thus generates social inequality. Exploring the determinants of children's schooling blueprint provides insights to the understanding of the process of social stratification. This paper aims to explore the roles of parents' attitude and involvement on the teenagers' educational expectation. This study tests a series of hypotheses based on data from Taiwan Education Panel Survey, conducted in 2001, with a representative sample of junior high school students and their parents. First, the results indicate that the differences of social economic status between aboriginals and the Han lead to a salient gap of educational expectation, parents' educational expectation and involvement for their children. Second, parents play a significant role in the process of shaping children's educational expectation. However, as the saying of "Haste Makes Waste" implies, over-expectation from the parents tend to impede their children's educational expectation. Third, the differences of parents' effects on the teenagers' educational expectation between ethnicities are lying on the attitude and the shared family expectation other than involvement behaviors. In general, the subjective attitudes of Mainlander parents exert the strongest influence on their children's educational plan.

Keywords: educational expectation, parents' educational expectation, parents' involvement, agreement of parents and child's expectation, ethnicity



壹、前言

在現代社會中，教育對大多數人而言是相當重要的一項資本。雖然「三百六十行，行行出狀元」意味著「天生我才必有用」，然而教育與職業生涯路徑的連結，在資本主義的市場邏輯下更加彰顯了教育的外部效益，這使得教育文憑成為走上更寬闊職業前途的重要憑證。Blau 與 Duncan 的地位成就取得研究指出，家庭背景透過教育成就對一個人的職業成功與否傳輸了重要的影響力 (Blau & Duncan, 1994)。尤其，在台灣社會極為強調「萬般皆下品，唯有讀書高」社會氛圍中，致力於取得更高的教育文憑儼然成為全民運動，「望子成龍，望女成鳳」用來描述這種父母期待子女成功的現象是再貼切也不過了。父母無不希望子女有好的成就來延續家庭的優勢地位，或是期待孩子透過教育機制翻轉家庭的劣勢窘境，這種想法是立基於一個普遍的價值，也就是大家普遍相信教育是衡量一個人成功與否的可靠指標，一旦被教育制度淘汰也就被排除於成功之外，教育因此成為人生歷程中重要的目標與手段。

教育對一個人的職業前途的影響是深遠的，而個人的教育期望大抵引導著一個人未來的教育路徑與教育成就，因此探討影響年輕學子規劃教育目標的因素有其重要性，不僅有助於了解青少年自我期望的背後機制，亦可藉此理清家庭與學校教育的連結如何型塑個人的未來成就。過去，社會學研究說明教育期望直接或間接地影響學生在學校的學業表現，並進而取得較佳的文憑 (Morgan, 1996; Sewell, Haller, & Portes, 1969)，這是因為一個對自我教育期望越高的學生往往有較強的動力追求更高的教育成就。然而，相較於過去研究對個人教育成就過程的討論與重視，以學生教育期望為研究核心的研究是比較少的 (Goyette & Xie, 1999)，尤其在台灣的研究範疇中，這個議題並沒有形成更深入的討論，多半停留在討論不同家庭背景學生之間的教育期望差異 (周裕欽、廖品蘭，1997；周新富、賴鑫城，2004)，但對於其間的機制未有太多討論。

教育期望的研究主要有二種討論脈絡，其一是關注家庭、學校、社區的環境脈絡或結構的功能 (Coleman, Campbell, Hobson, McPartland, Mood, Weinfeld, & York, 1966; McLanahan & Sandefur, 1994)。另一個觀點則是強調「重要他人」的主觀態度與參與行為在地位成就過程中所散發之潛移默化之效 (Haller & Portes, 1973; Lareau,

1987, 2002; Lareau & Cox, 2011; Sewell et al., 1969)。重要他人是指能夠對自己的態度或行為發揮重要影響力的人 (Woelfel & Haller, 1971)。孩子的願景、態度大多在日常生活與他人互動的過程中，不斷地覺察與內化他們與重要他人的溝通過程中接收到的訊息，重要他人便在此過程中型塑了孩子對教育的期望 (Cheng & Starks, 2002)。一般而言，父母、師長、同儕是孩童成長過程中重要的教育期望傳遞者，這些重要他人的影響力可能更甚於家庭社會背景或是個人天賦的作用 (周新富、賴鑫城，2003；張怡貞，1998；Spenner & Featherman, 1978)。其中，父母的期望可能透過子女內化這種期望規範，對子女的教育抱負與表現產生持久性的影響 (Yamamoto & Holloway, 2010)。

「重要他人」是社會化過程中的重要社會代理人 (social agent)，社會代理人透過人際互動影響著孩童的人生觀與價值，但其互動的內容將隨著社會代理人的類型與孩童的社會背景而有不同的樣貌 (Cheng & Starks, 2002)。許多研究都明顯述說著，不同種族或族群的學生對教育期望有截然不同的評估 (Coleman et al., 1966)，且「重要他人」在這刺激、型塑學生教育藍圖的過程中，對不同的種族或族群學生產生不一樣的作用 (Cheng & Starks, 2002；Farkas, Grobe, Sheehan, & Shuan, 1990；Goyette & Xie, 1999；Peng & Wright, 1994)。台灣的族群研究則指出，族群之間的教育表現差異是一個不爭的事實 (王宏仁，1999；周裕欽、廖品蘭，1997；駱明慶，2001；蔡淑鈴、瞿海源，1992；薛承泰，1996)，雖然教育成就的族群差異已有逐漸消滅的趨勢 (吳乃德，2013；陳婉琪，2005；蘇國賢、喻維欣，2007)，但是原住民學童的學習成就仍較漢人族群來得低 (楊肅棟，2001)。這些研究認為社會經濟地位、族群文化、父母期望的族群差異，足以影響不同族群學童能夠達成的教育目標。

相對於過去，大多數研究都將學童的教育期望看成家庭背景影響教育成就的傳輸管道，較少研究是以學童的教育期望為核心，探討重要他人的影響力以及此影響的族群差異。本文的目標因此著重於探討「父母角色」在國中學生的教育期望型塑過程所扮演的角色，以及不同族群之父母在這角色上是否擔負一樣的份量，帶給子女相同的影響。本文將超脫過去威斯康新模型的「重要他人綜合性測量」，這種總體的測量總括父母、同儕與教師之主觀態度的影響，不僅無法清楚展現父母在子女求學過程中的角色，也可能因此忽略重要他人因人而異的影響力 (Cheng & Starks,



2002; Farkas et al., 1990), 且對於具體的親子互動也缺乏掌握。另外, 過去學生與重要他人的教育期望大多數來自青少年的自我覺察, 而不是個別蒐集青少年與他們父母的資訊 (Davies & Kandel, 1981), 因此, 受訪學生在自我期望與覺察他人態度上可能存在某種程度的混淆風險。

在理論層次上, 台灣對於教育現象的經驗研究一直無法超越地位取得模型的討論, 教育取得的差異始終歸因於家庭背景所提供的資源多寡所致。一些社會學者不自滿於這樣的解釋, 認為這無法說明社會團體間異質的教育期望與成就。這些學者從理性選擇的角度提出「情境邏輯 (logic of situation)」的見解, 在教育過程中, 父母或學童都會依循教育的投資報酬而對教育目標做出適合的選擇與調整, 所以教育期望與成就是評估成本與效益的結果 (蔡瑞明、莊致嘉, 2004; Goldthorpe, 2000; Morgan, 1998), 藉由行動機制的討論說明教育期望背後的選擇策略。因此站在理性行動理論的角度, 這將有助於本文在既有的「重要他人」、「經濟、文化、及社會資本」的理論洞見之上, 進一步說明父母在影響子女教育期望上所扮演角色之族群差異。

基於上述的討論, 本文冀望能對教育期望的研究提供進展性的貢獻。本文得益於學界對於建置調查資料庫的努力, 因此可以立基於「台灣教育長期追蹤資料庫」的資料優勢¹, 克服過去研究設計上的困難。總而言之, 本文的目標即在於, 探討父母作為子女社會化過程中的重要他人, 父母對教育成就的態度與投入行為對子女之教育期望的影響; 並透過理性行動理論的視野, 討論台灣不同族群團體中的父母對子女教育前景的影響異同。

貳、文獻回顧與假設

一、父母角色與子女的教育期望

Blau 與 Duncan 於 1967 年提出地位成就模型, 此模型對教育與職業取得過程的

¹ 「台灣教育長期追蹤資料庫」中關於學生、家長、教師等相關資訊, 均直接訪問當事人, 而非由被抽樣的受訪學生代為填答, 可以避免學生混淆自我與重要他人的期望; 也個別蒐集不同重要他人的訊息, 取代過去總體性評估的指標。

研究開啟一頁新的視窗。他們認為父親職業地位、父親教育程度等家庭背景因素，透過學校教育過程所取得的教育文憑，影響職業生涯發端的職業地位，進而影響最終的職業成就（Blau & Duncan, 1994）。然而，Blau 與 Duncan 的地位取得模型也同時留下許多待人解疑的問題，家庭背景的影響機制究竟如何運作是後續研究者致力尋求的答案。其中，發展於威斯康辛大學的社會心理模型，是從社會心理層面探討家庭背景的影響，該模型指出，重要他人的教育態度對教育成就有正向的作用力（Sewell et al., 1969）。Coleman（1988）延續地位取得模型的因果路徑分析，從規範的角度討論社會資本為個人所帶來的利益（Dika & Singh, 2002），由社會關係與互動組成的家庭資源是一種社會資本的形式，能夠促進訊息、支持、期望與知識的傳送（Coleman, 1988）。因此，許多研究將父母對子女的教育期望視為一種社會資本，在學生的抱負發展過程中，傳達父母價值、規範、知識與期望給予其子女，有助於子女建立教育成就的藍圖。這些研究意味學生在社會化的過程中，重要他者、家庭內的互動關係將影響學生的教育抱負與教育成就。

過去研究一般都同意，學生的教育期望對於其在學校的表現與其教育成就之間有強烈的正向作用（Cheng & Starks, 2002），此一連結也使得威斯康辛模型的發展更為細緻，同時也導向許多研究探討學生的教育期望（Cheng & Starks, 2002；Davies & Kandel, 1981；Kimberly & Xie, 1999；Picou & Carter, 1976；Trusky, 2000）。某種程度上，年輕學子的教育期望反映出他們追求學業成功動力的一種心智狀態，理解成就的動機有益於澄清造成教育成就不均等的結果。

父母是子女設立生涯目標的重要影響者，父母的行為、生活風格、信仰、目標，甚至對子女的期盼，都會對子女的教育及生涯選擇造成十足的影響。子女透過社會化的過程內化他們父母的教育期望，這是一種透過人際互動所產生的影響（Yamamoto & Holloway, 2010）。相關研究指出，父母對子女的期望是影響子女對自己教育期望的重要原因（Cheng & Starks, 2002；Hao & Bonstead-Bruns, 1998；Kimberly & Xie, 1999）。Davies 與 Kandel（1981）使用青少年-父母-最好朋友三方資料，探討父母與同儕對青少年的教育抱負的作用，他們的研究發現父母的影響超過同儕的影響，且影響力不因時間而降低。

除了父母對子女教育願景具有影響力之外，父母參與子女學習行為的程度也對



子女的自我期許與表現展現相當的助益。Coleman (1988) 說明家庭內親子關係與家庭外社會關係所形成緊密、封閉的社會網絡，有利於規範學童的行為，降低偏差行為、提升學習成效。許多經驗研究也都陸續支持此論點，父母提供的良好教育環境與參與子女學習活動的行為均可導向子女朝向較佳的教育成就與良好的行為（何瑞珠，1999；周新富，2006；鄭耀男、陳怡靖，2000；McNeal, 1999；Potter & Roksa, 2013）；這是因為這種社會網絡可以營造出較良好的教育氛圍，增加親子在學習活動上的互動，因此成為家庭內強化親子連結的社會資本，提高父母、子女的教育期望，促進子女的學習表現（Chang, 2004；Hao & Bonstead-Bruns, 1998）。

然而，父母的教育期望未必越高越好，家庭內親子間彼此認同的期望才是引導孩童達到較高成就的關鍵。這種親子之間在心智與行為互動下的合意結果，是家庭內可以鼓勵孩童、意識並認知父母行為的社會資本。這個論點認為透過親子之間高度的溝通與充分的了解，不僅強化親子的情感且有助於親子之間形成一致性的教育期望，若是親子之間越能共享一致性的教育期望時，家庭成員通常可以避免衝突與目標矛盾，而有助於孩童形成較佳的教育抱負。換句話說，父母過與不及的教育期望有可能造成揠苗助長與成就動機不足的負面效果。一個以美國教育長期追蹤調查資料（NELS: 88）為基礎的研究，致力於探索美國不同族群團體之親子互動、教育期望與學術成就三者之間的關係與族群差異。他們發現，親子互動較高時容易促進家庭形成一個彼此共享的教育期望以及較佳的成就動機與表現，而且這也正是教育期望與表現之族群差異的重要根源（Hao & Bonstead-Bruns, 1998）。

本文根據上述的討論，針對父母對子女的教育期望、父母參與子女學習活動、以及親子期望的一致性提出以下假設：

假設一：父母的主觀教育期望越高，子女的教育期望越高。

假設二：父母參與子女學習活動的程度越高，子女的教育期望越高。

假設三：相對於父母與子女在教育期望上擁有相同的家庭期待，不一致的教育期望將降低學童的自我教育期望。

二、父母影響子女教育期望的族群差異

國外許多研究顯示，亞裔父母對子女的教育期望傾向較其他種族高，且父母角色是亞裔學生最重要的參考團體（Cheng & Starks, 2002；Goyette & Xie, 1999）。過去台灣學界對於父母的影響力，主要著重於父母對兒子與女兒的不同教養態度，反而較少關注不同族群之教育期望的差距。一般而言，父母對女兒的教育期望遠低於對兒子的期望（李鴻章，1999；周裕欽、廖品蘭，1997；謝小琴，1992、1998；Xie & Hautgren, 1994），尤其當家庭經濟資源有限時，更能突顯出父母的兒子偏好（Parish & Willis, 1993；Yu & Su, 2006）。然而，我們周知台灣的教育具有明顯的族群落差（周裕欽、廖品蘭，1997；陳順利，2001；駱明慶，2001；蔡淑鈴、瞿海源，1992；薛成泰，1996），卻甚少著墨於學童在教育期望上的差異，這卻可能是導致族群層級化的源頭。

台灣社會的族群結構大致上區分為閩南人、客家人、外省人與原住民四大族群，這種分類方式其實是把台灣歷史上各個不同時期出現的三種族群分類方式²，合併在一起產生的結果（王甫昌，2003）。四大族群之間的教育成就的差異已經廣為討論，一般都同意外省人有最佳的教育成就，原住民的教育成就最低（周裕欽、廖品蘭，1997；陳順利，2001；駱明慶，2001；蔡淑鈴、瞿海源，1992；薛成泰，1996），客家人比閩南人重視教育（孫清山、黃毅志，1996）。族群之間的教育成就差距可能是因為社會經濟背景的族群差異所造成（王宏仁，1999；范雲、張晉芬，2010）；或者，外省族群的教育優勢是來自政府對軍公教職業的補助（吳乃德，1997）；而隨著時代的進展，蘇國賢與喻維欣（2007）卻也發現，軍公教職業缺乏「創租資本」而難以延續其優勢地位。族群對教育成就的影響不論是直接作用或是透過其他因素而間接作用，族群之間的教育差異是確實存在。

但我們如何理解不同父母影響孩童之教育期望的族群間差異呢？根據教育期望的理性論點，在教育生涯一連串的選擇與實際行動中，學童或其父母的選擇過程其實是反應成本與利益考量的理性計算（Goldthorpe, 2000；Morgan, 1998）；不同的階級團體因為面對的機會與限制條件不同，因此將根據整個教育生涯中的訊息不斷調

² 亦即是原住民與漢人的區分、本省人與外省人的區分、閩南人與客家人的區分。



整教育期望 (Morgan, 1998)。依據此一論點,「情境邏輯」的理解對於思考不同階級團體的行動具有其重要性。

一般而言,來自低階級家庭的學童通常需要更多外部資源來誘發其內在的成就動機,例如優異的表現、重要他人的讚許與較高的期望、友善的社區支持等,方能克服其所處各種社會弱勢情境,說服自我具有成就的能力。在現實處境中,少數種族團體經常在社會中遭受種族歧視 (Bobo & Hutchings, 1996),因此弱勢的少數團體在面對缺乏友善的社會脈絡時,這些學生經常需要轉向他們的家庭或社區網絡尋求資源以達成目標 (Coleman, 1988),更依賴家庭圈中的重要他人等認同團體來維持他們正向的自尊 (Kao, 1999)。基於上述弱勢族群學生對於需求較高的外部資源、與重視家庭網絡之重要他人的相關討論,本文可以預期父母作為學童發展過程中的重要他者的影響程度可能將因族群而有所不同。本文據此主張:

假設四 A: 父母對子女教育期望的影響具有族群差異,越弱勢的族群學生受到父母之主觀態度與行為的影響越深。

另一種情境解釋是,勞工階級或弱勢族群無法達成中產階級、優勢階級的教育圖像時,對教育目標產生轉移。許多研究說明父母在親職教養行為上的群體差異,這些研究多半探索不同階級的親職教養邏輯與策略,雖然族群無法直接等同於階級,然而族群與階級向來有極高的相關性 (Grusky, 1994),因此,本文借鏡親職教養之階級差異的文獻,揣摩不同族群間之親職教養的可能差異。美國社會學者 Lareau 在觀察中產階級與勞工階級的家庭生活時,以「規劃栽培 (concerted cultivation)」與「自然成長 (accomplishment of natural growth)」,分別說明中產階級與勞工階級的差異。前者透過多元培養各項才藝與表達能力、安排各式活動、積極參與學校運作,培養孩童具備進入領導地位的能力;後者父母則多數強調服從權威,且父母因缺乏溝通與相關能力、以及時間安排較缺乏彈性與自主性,而難以參與學校的運作 (Lareau, 1987, 2002; Lareau & Cox, 2011)。台灣的研究指出,中上階級的父母傾向成為積極安排、多元栽培的「雜食教養者」,致力於將子女推向更高、更傾向國際化的教育前程 (藍佩嘉, 2014; Shih & Yi, 2010)。

當勞工階級或弱勢族群的學生無法迎合社會對教育成就的主流評價時,他們的

學校表現因此不佳，並進一步對學術取向的教育期待帶來負面的意象。例如，在美國非裔與西班牙裔學生對學術成就的認同較低（Steele, 1997），因此提高正面自我意象的策略可能轉向非學術成就的範疇，例如運動、音樂，也因此降低重要他者之教育期望的影響力。以台灣社會來說，許多研究指陳，影響原漢學生學業成就的主因，在於原住民學童的家長比較不注重教育、學生本身不用功、重視藝能表現甚於學術表現（李亦園等，1983；許木柱，1991；傅仰止，1994a，1994b；瞿海源，1983）。許木柱（1991）指出原住民學童父母之教育程度普遍偏低，因此對子女之教育態度較不積極；進一步研究更指出，不僅是低教育程度的原住民父母不重視教育，連高教育程度的原住民父母對子女的教育也不見得積極，往往只要孩子快樂就好（陳建志，2001）。

本文立於上述的論點，認為弱勢族群學生在無法迎上主流的教育期望時，也可能因此忽視或降低父母對教育期望的影響，因此提出假設四 B：

假設四 B：父母對子女教育期望的影響具有族群差異，越弱勢的族群學生受到父母之主觀態度與行為的影響越小。

參、研究設計與方法

一、資料

本文的分析資料取自「台灣教育長期追蹤資料庫（Taiwan Educational Panel Survey），簡稱 TEPS」。「台灣教育長期追蹤資料庫」是由中研院、教育部和國科會共同規劃執行的計畫，中央研究院社會學研究所張苙雲教授主持之全國性長期追蹤調查（張苙雲，2003）。此調查提供來自學生與家長關於教育各方面的豐富資訊。本文分析的資料是合併 2001 年進行調查的第一波『國中學生』與『國中家長』資料。在家長問卷部分，由於填答家長問卷者不盡然為學生的父母，但是本文關切的議題是父母對學生教育期望的影響，因此本文的分析資料僅保留家長問卷由父/母填寫的樣本，³本文也排除分析中缺漏訊息的樣本，最後分析總樣本數為 17,020 筆。

³ 填答家長問卷者可能是手足、其他，或是未提供受訪家長與學生的關係，這些資料則不包含在本文的

二、分析架構

圖一是本文依據文獻與研究假設擬定的研究架構。如圖所描繪，本文主要討論父母主觀期望與父母參與行為、親子期望一致性對學生教育期望的影響，以及族群作為此一因果機制的調節變項 (moderator)，藉以探討上述自變項對學生教育期望之影響如何隨著族群而有所變化。本文為了檢驗前揭之議題與假設，本文以多變項模型進行統計分析，在檢驗族群的調節效果時，將以交互作用項 (interactive effects) 的方式取代過去普遍熟悉的分組迴歸方法，此舉將有效節省自由度的使用，而且可以基於理論關懷在同一模型中呈現研究者關心的因素在不同條件下的作用力 (Kam & Franzese, 2007)。

本文處理學生教育期望時，將學生的教育期望區分為「沒想過」、「國中」、「高中/職」、「專科/技術學院/科技大學」、「一般大學」、「研究所」等六個具有潛在順序尺度的變項，但礙於無法明確指出類別與類別之間的距離是否為等距尺度，所以本文選擇次序邏輯迴歸模型 (ordered logit model) 進行多變項分析。在進行父母主觀教育期望、父/母參與、與親子期望一致性的族群比較時，基於這些變項測量尺度分別為次序尺度、連續尺度、多類別名目尺度，依序以次序邏輯迴歸、多元線性迴歸與多類別邏輯迴歸進行分析。⁴

分析中，但本分析包含填答家長問卷為養父母、繼父母的樣本。

⁴ 我在分析中為了有效討論父母主觀期望、父母參與、親子期望一致性的影響，因此模型中皆控制學生的性別、能力 (綜合分析能力、一般分析能力、數學能力)、學校屬性 (公/私立別、學校區位)、家庭背景 (父親教育、母親教育、家庭月收入、父親職位、母親職位)；另外，過去研究指出生長於單親或分居家庭的小孩較容易輟學 (Coleman, 1988；McLanahan & Sandefur, 1994)，將不利於學生的成就抱負，因此亦於模型中控制學生是否與雙親同住、家戶中是否與繼父/母同住等變項。

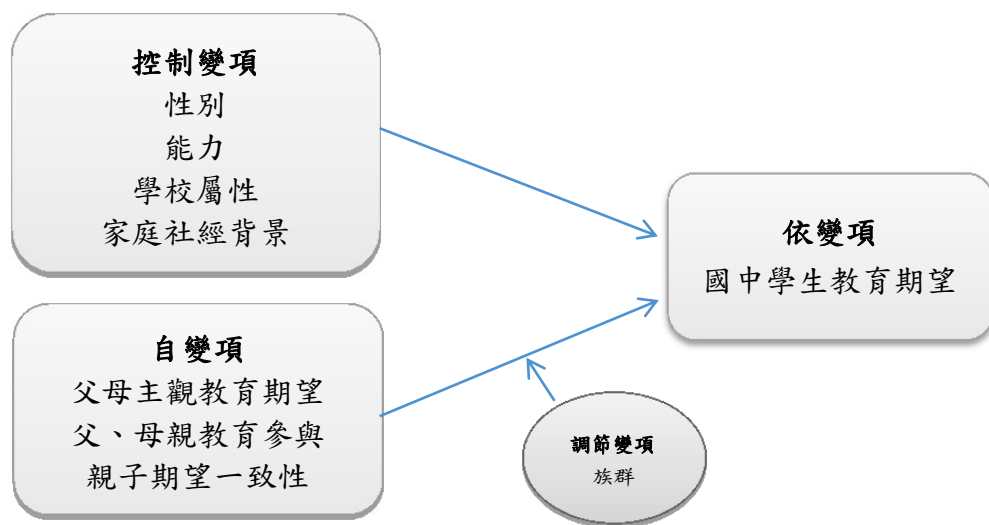


圖 1 研究架構圖

三、變項測量

(一)依變項

本文的依變項是學生的教育期望，此變項是根據學生問卷的題目『你期望自己念到何種教育程度？』作為測度的題目。依據題意區分出「沒想過」、「國中」、「高中/職」、「專科/技術學院/科技大學」、「一般大學」與「研究所」六個類別。

(二)自變項

「重要他人」對青少年的影響深遠，其中又以父母的影響最為重要（Sewell & Hauser, 1975；Spenner & Featherman, 1978；Woelfel & Haller, 1971）。本文認為父母作為學生生活、思想上的重要他者，除了在主觀期望上成為子女規劃未來藍圖的依據之外，親子期望的一致性也是影響學生發展教育抱負的可能原因（Hao & Bonstead-Bruns, 1998），父母參與的具體期望行為更是培養子女人力資本的重要途徑（Lareau, 1987；Lareau & Cox, 2011；Potter & Roksa, 2013）。基於此，本文將父母教育期望的概念區分為父母的主觀教育期望與父母參與的具體期望行為。父母主觀教



育期望的測量區分為「期望的學歷」與「期望一致性」，「期望的學歷」是透過國中家長問卷題目『您（或您的配偶）期待他念到什麼程度？』，依序區分為「沒想過」、「國中畢業」、「高中/高職畢業」、「專科/技術學院/科技大學畢業」、「一般大學畢業」與「研究所畢業」，本文將此變項視為連續變項。⁵「期望一致性」是測量父母與子女之間是否共享相同的教育期望，本文根據學生自己的教育期望與父母的教育期望來建構此變項，若父母與子女的教育期望一致則歸類為「期望一致」，若父母對子女的教育期望高於子女的自我期望則歸類為「父母期望較高」，若子女的教育期望高於其父母的期望則歸類為「子女期望較高」，本文以「期望一致」為對照組。

父母參與的具體期望行為上區分為父親參與以及母親參與。TEPS 問卷分別詢問學生其爸爸與媽媽「會不會與妳談升學或就業的事情？」、「會不會聽你講內心的話？」、「會不會看你的作業或考卷、了解你的學習狀況？」、「會不會參加妳學校的活動、或擔任家長會委員或義工？」，學生可以從『經常會』、『有時會』、『偶爾會』、『從來沒有』四個選項中挑選最符合實際情況的選項，四個選項依序給予 4 分、3 分、2 分與 1 分。本文分別計算父親與母親在四種具體參與行為的分數，⁶最高分為 16 分，最低分為 0 分，分數越高表示父/母參與的具體行為越多。

(三)調節變項

本文關注父母影響學生教育期望的族群差異，因此族群是本文分析上的調節變項，族群的測量是根據家長問卷題目「您（與您的配偶）的父親是哪裡人？」與「填答家長的性別」，判別學生父親的族群屬性，將族群區分為『閩南人』、『客家人』、『外省人』、與『原住民』四類，以「閩南人」為對照組。

(四)控制變項

1. 學生特質與能力：包含學生的性別，以女性為對照組。本文也考量學生能力對其教育期望的效果，因此分別控制學生的綜合分析能力、一般分析能力與數學能力，

⁵ 本文難以在直覺上判斷「沒想過」與「國中畢業」兩個類別之教育期望的高低，因此本文在控制學生的基本能力與家庭社經背景後進行次序邏輯迴歸分析，藉由切點的數值分布判斷兩者在教育期望上的排序，依此確定「國中畢業」的排序高於「沒想過」。

⁶ 本文考慮到學生若來自單親家庭，面對「父/母是否會與其談升學或就業的事情」的問題，可能產生不適答的情形，因此配合「父母是否離婚/分居、父或母死亡」的相關題目，將因為父或母親缺席而導致本題回答「不適答者」給予 0 分，其餘回答「不適答」者則過錄為遺漏值。

這些能力是用 IRT 3-p 模式估算所得的分數。

2. 學校屬性：本文控制學校的公/私立別與學校區位。學校分為「公立」或「私立」，以「公立」為對照組。學校區位區分為「鄉村」、「城鎮」與「都市」，以「鄉村」為對照組。

3. 家庭社經背景：最後，本文為了避免家庭社經背景的干擾效應，因此控制家庭的社經背景，包含父親教育程度、母親的教育程度、家庭的經濟狀況、父親職業、母親職業、是否與雙親同住、家戶中是否包含繼父/母。父親與母親的教育程度，分別區分為「國中或以下」、「高中/職」、「專科/技術學院或大學」與「大學或以上」，以「國中或以下」為對照組。家庭的經濟狀況是以家庭的每月總收入的組中點進行測量，此為連續變項。父親與母親的職業區分為「軍公教與專業人員」、「事務與服務人員」、「體力工」、「其他或無工作」，以「軍公教與專業人員」為對照組。另外，本文也控制學生的家庭結構，包含是否與雙親同住、學生是否與繼父/母同住，皆以「否」為對照組。

肆、分析結果

本文的分析包含描述性統計分析，著力於說明四大族群在相關自變項與依變項之基本統計值的分布。進一步的統計分析則是仰賴多元迴歸模型檢視父母角色對學童教育期望的影響。

一、描述性分析

表 1 中 A、B 列分別呈現類別變項與連續變項的族群差異。在所有變項中，除了性別之外的其他變項的族群差異的統計檢定皆達 0.05 顯著水準。從雙變項關係的分析，本文發現學生的教育期望、父母的教育期望、親子教育期望一致性、父親與母親具體參與行為上都有明顯的族群差異。外省家庭的學童具有最高的教育期望，來自原住民家庭的學童之教育期望最低。若以期待達到大學或研究所學歷的比例來看，接近一半比例（48.9%）的外省學生希望拿到至少大學的文憑，閩南學生的比例（46.1%）略低於外省學生，客家學生的 44.2% 又稍低於閩南學生，原住民學生期待



取得大學或研究所學歷的比例僅有 34.1%，遠低於漢人的三大族群。

父母教育期望與父母具體參與行為的族群差異之樣態相似於學生的教育期望，但其族群差異比學生教育期望的差異來得大。外省父母對子女的教育期望較高，高達 64.1%的外省父母希望其子女可以取得大學或以上的文憑；原住民父母期待子女能夠念到大學或以上的比例僅 28.7%，兩者相距甚大；閩南與客家父母期待子女可以取得大學或以上文憑的比例約為 48%。另外，原住民與閩南父母對於子女的未來成就較缺乏願景，從來沒想過子女的教育成就的比例分別為 17.3%與 10.8%。從親子教育期望一致性的面向來觀察，本文發現外省家庭中親子教育期望一致性較高（外省家庭約 41%，其他三個族群介於 33~35%之間）；原住民子女有較高的比例是自我期望高於父母的期望（原住民約 32%，其他三個族群介於 23~28%之間）；客家父母的教育期望高於其子女的比例較其他三個族群為高（客家人約 41%，其他三個族群介於 36~38%之間）。在父母的具體參與行為上，本文發現父親與母親的參與行為皆以外省族群的投入最高，原住民族群的投入最低；另外本文也發現，不論族群，母親對子女的參與投入皆明顯高於父親的參與投入。

表 1 也顯示，來自外省家庭的學生在就讀學校屬性與家庭社經背景上具有明顯的優勢，原住民學生在這些面向上呈現明顯的劣勢。來自外省家庭的學生有較高的比例就讀私立學校（14.3%）、都市學區的學校（76.6%）；外省學童的家庭社會經濟地位較佳，其父母的教育程度較高、父母從事軍公教與專業職位的比例較高、家庭收入也較好，同時家庭結構也比較完整，繼親家庭的比例較低。原住民學童的父母親教育程度大多數集中在國中或以下，多數以體力工、其他或無工作為主要的職位，家庭的總月收入也僅為外省家庭的一半，這些數據顯示原住民與外省族群之間有極高的貧富差距。另外，原住民學生的家庭結構較不完整，原住民學生來自繼親家庭的比率是漢人學生的 2 倍，同時與雙親居住在一起的比例遠低於另外三個漢人族群家庭。以學生就讀的學校特性來說，只有 14%的原住民學生就讀位在都市的學校，3%的原住民學生就讀私立學校。閩南家庭與客家家庭的家庭社經背景與學校屬性的分布相近，介於外省族群與原住民家庭之間，唯在學校的空間分布上，客家學生就讀鄉村與城鎮的比例高於閩南人，但是客家父母的教育程度與職業分配略高於閩南父母。綜合上述的討論，原住民學生不僅對自己的教育期望較低，而且在影響國中

學生之自我教育期望的各個因素上，原住民學生所擁有的條件都普遍比漢人學生差。

二、多變項迴歸分析

表 2 呈現四大族群的學生教育期望預測值，表中的數值是在次序邏輯迴歸分析的基礎上計算所得到的預測機率。A 列僅控制學生的族群屬性，B 列進一步再控制性別與學生的能力，C 列更進一步控制學校屬性與家庭社經背景，D 列則是再加入父母主觀期望、親子期望一致性與父母具體參與行為。

先從 A 列的分析來說，在不控制其他變項的情況下，外省學生的教育期望很高，超過一半機率希望取得大學或以上的文憑；原住民學生中，約有四分之一的機率是對未來教育成就缺乏願景，抱持著高教育期望的機率明顯也較低；閩南與客家學生的教育期望介於外省與原住民學生之間，客家族群學生的教育期望稍微高於閩南族群。B 列控制學生族群、性別與能力之後，外省學生的教育期望與閩南、客家、原住民學生教育期望的差距明顯降低，尤其原住民學生的教育期望開始高於閩南、客家學生的教育期望。C 列的資料顯示，再加入控制控制學校屬性與家庭社經地位之後，原住民學生的教育期望已經不亞於外省學生，甚至有更高的成就動機，其餘三個族群的教育期望呈現幾乎相近的模態。D 列再增加父母的影響力之後，整體模型的解釋例大幅提升，顯示父母的教育期望與行為對於國中學生的影響深遠，父母的期望與行為有助於平衡不同族群學生間的教育期望差異。從表 2 的四個模型的解釋力看來，D 列的解釋力最佳，因此後續於關於父母影響效果與族群差異的分析（呈現於表 4），將以 D 列的模型為基礎。

表 3 顯示父母對子女主觀教育期望、親子期望一致性、父母具體參與行為上的族群差異。如同表 2，表格中數值分別是次序邏輯迴歸（父母主觀教育期望）、多類別邏輯迴歸（親子期望一致性）、多元線性迴歸（父親與母親具體參與行為）的預測值。其中 A 列是在控制學生性別、綜合分析能力、一般分析能力、數學能力、族群下的預測值；B 列是再增加控制家庭社經背景後的預測值。

首先，就父母對子女的教育期望而言，A 列的結果顯示，外省父母對子女的教育期望最高、客家父母次之、閩南父母再次之，原住民父母的期望最低；但是當 B

列控制家庭社經背景之後，客家、外省與原住民父母對子女的教育期望不相上下，閩南父母對子女的教育期望略低一些。這個分析結果顯示，過去一般關於原住民父母對子女未來缺乏期待的刻板印象，主要是來自原住民弱勢的家庭社經地位所致。至於親子期望一致性的部分（參照列 B），原住民父母與其子女的教育期望最為一致，同時原住民學生的教育期望高於其父母的機率也最高；客家父母的教育期望高於其子女的機率是四個族群中最高的。父親與母親具體參與子女學習的行為上，當尚未控制家庭社經背景之前，原住民父、母參與程度最低，外省父母的參與程度最高。但當家庭社經背景設定在平均值之後，本文發現原住民父母的具體參與程度是最高的，外省父母的具體參與程度反而最低。換句話說，過去研究經常說明原住民學生的成績表現較差，是因為父母的教育價值觀比漢人父母不重視子女教育的說法（李亦園等，1983；許木柱，1991；陳建志，2001；傅仰止，1994a，1994b；瞿海源，1983），主要仍植基於原住民學童之弱勢的家庭處境。

三、父母期望與行為之影響效果的族群差異

本文為了檢驗父母的教育期望與參與行為對子女教育期望的影響，以及此影響的族群差異，我針對學生的教育期望進行次序邏輯迴歸分析，分析結果呈現在表 4。模型 1 是探討父母角色影響的四個變項的影響效果，模型 2 在模型 1 的基礎上加入父母主觀期望與族群的互動項，模型 3 在模型 2 的基礎上加入親子期望一致性與族群的互動項，模型 4 在模型 3 的基礎上加入父母參與行為與族群的互動項。

模型 1 的分析結果指出，父母對子女的教育期望越高，子女越期待自己在未來可以達成越高的教育成就，這個結果支持本文所提出的假設一之論點，也符合過去的研究結果（請參照前述之文獻探討）。根據父母參與子女的學習活動的文獻指出，父母的參與程度越高越能帶動子女的學習動機（請參照第二節之文獻），本文的分析亦指出，父親與母親對子女的學習活動的關注程度越高，投入越多參與行為，子女的教育期望也就越高。本文的分析支持假設二的論點。本文在親子期望一致性方面的分析發現，相對於親子在教育期望具有共同願景的學生，若父母的教育期望高於子女的期望者，將不利於子女發展較高的教育期望，恐有揠苗助長的效果；但若子

女本身有比其父母為高的成就動機，則有利於發展較高教育成就抱負。本文僅部分支持假設三的論點，不一致的親子期望的負面效果僅作用在父母過高的教育期望上。整體觀之，父母在營造子女教育藍圖的角色上，主觀期望與實踐行為都可以提升子女的教育期望，然而過度的高期望不必然會帶來好的結果，反而容易反挫子女的教育期望。

模型 2 的目的在於討論父母主觀教育期望影響學生教育期望的族群差異。分析顯示，客家人與父母主觀教育期望、外省人與父母主觀教育期望等二個互動項達到統計上的顯著性檢定，且父母主觀教育期望的係數、和客家人與父母主觀教育期望互動項、外省人與父母主觀教育期望互動項的係數方向一致。這個結果表示，外省與客家族群父母主觀教育期望的影響強度明顯大於閩南父母主觀教育期望的作用，客家（ $B=1.722$ ）與外省（ $B=1.737$ ）父母之主觀教育期望的影響力高於閩南人（ $B=1.634$ ）。不過，客家人與父母主觀教育期望互動項的顯著效果在模型 3 控制族群與親子期望一致性的互動項之後消失，僅有外省父母之主觀教育期望的影響力仍明顯高於閩南父母的教育期望。

模型 3 分析親子教育期望一致性之影響的族群差異。首先，本文於模型 1 發現學生教育期望較父母高有助於形成較高的教育願景，但是這個正面的助益不因族群的變化而有所不同。但是有趣的是，父母高於子女的教育期望卻會阻礙子女形成較高的教育藍圖，而且此一影響有明顯的族群差異。對客家與原住民學生而言，父母教育期望高於子女的負面影響在客家人與原住民學生上的影響較低，分別為-3.985（ $-4.229+0.244$ ）與-3.204（ $-4.229+1.025$ ）。至於外省人與父母教育期望高於子女的互動項呈現負值，表示父母教育期望高於子女的教育期望之負面影響在外省學生上的更為強烈，其影響係數為-4.900（ $-4.229-0.671$ ）。這個結果顯示，父母過高的教育期望會有揠苗助長的負面效果，而且在外省學生上的負面影響最強，其次為閩南學生、客家學生。

模型 4 聚焦於分析父、母參與子女學習活動的行為之影響是否隨族群差而異？在模型 1 中父親與母親參與子女學習活動的程度越高，學童的教育期望也就越高。但是，在模型 4 中，族群與父親參與、族群與母親參與的兩組互動項皆未達統計上的顯著性檢定。由此結果可知，父親與母親參與子女學習活動的程度對學童之教育



期望的影響力沒有明顯的族群差異，只要父母願意付出心力與時間於子女的生活、課業上，都能夠成就子女正向的教育前景。整體來說，本文關於族群差異的討論部份支持假設四 B 的說法，社會中較為弱勢之學童在無法迎上主流教育價值時，也將降低父母之教育期望的影響效果。父母影響的族群差異主要展現在主觀的教育態度、親子期望的一致性上，父母的參與行為則呈現一致的正向影響。

伍、結論與討論

家庭環境是社會階層化過程的起點，而且家庭與學校如何共同型塑個人的未來成就，向來是階層研究者關懷的議題。本文透過探討父母與子女教育期望的關係，來探觸階層化過程中起始點的影響力。在社會階層的領域中，教育成就是影響個人的職業前途的關鍵指標，因此教育成就的過程成為國內外研究的焦點，但台灣學界顯然較少將關懷聚焦於教育期望的議題。然而，了解年輕學子的教育藍圖規劃與影響因素是一個值得討論的議題，尤其每每當媒體或社會輿論在討論弱勢族群的社會困境時，經常歸因於其低成就動機與父母的低成就期望，然而真正檢視教育期望的族群差異、以及父母角色的影響力之族群差異的研究並不多見。本文基於此，探討父母在學生教育期望上所扮演的角色，以及父母角色在此過程中發揮之影響力的族群差異。

本文的具體研究發現大致可歸為四點。第一，原住民學生教育期望低於漢人族群，主要源自於族群團體在家庭社會經濟地位上的差異，一旦控制家庭社會經濟地位，原住民學生的教育期望甚至高於漢人族群。第二，原住民父母的主觀教育期望、親子期望的一致程度、父母參與學生學習活動的程度低於其他族群，亦是導因於原住民族群的弱勢社會經濟困境。第三，父母作為影響子女教育抱負的重要影響者是無庸置疑的，父母的主觀期望、父母參與學習活動的程度、親子期望一致性，都明顯展現父母在子女建構教育生涯上的重要地位；不過父母的期望並非越高越好，對子女過高的教育期望可能帶來反效果。第四，父母影響的族群差異主要展現在主觀的教育期望與親子期望落差的影響上，但是在父母參與學習活動程度的影響上則沒有明顯的族群差異；外省家庭中父母的主觀教育期望對子女的影響最為深遠，外省

父母增加其對子女的期望最能促進最大增幅的自我期望，同時本文也發現外省族群的學童對於父母過高的教育期望的反彈力道最強，原住民學童的反彈最小。

本文認為，雖然父母在子女規劃「教育之路」時扮演相當重要的角色。但是，父母對於子女的期望不適宜單向度地以高標準要求子女履行父母期望，缺乏溝通、與無法與子女共享目標的期待，很有可能造成子女的反抗與親子衝突。過度將自己對子女的教育圖像強加在子女的教育生涯中，可能因此產生適得其反的效果，反而忽略「陪著孩子走自己的路」的價值與意義。

另外，在本文研究成果的基石上，本文認為有必要重新思考過去對原住民學生或父母的刻板印象。這些印象包含，一味將原住民學生的低教育表現歸因於原住民父母的低教育期望，認為原住民父母過於強調快樂而有礙原住民學生的學習表現；或是原住民學生缺乏學習的熱誠、不夠努力才令其被社會淘汰。這些刻板觀感反映出一個根本的迷思與問題：原住民學生的低成績表現究竟歸因於個人的低成就期望、原住民父母的教育價值觀？還是整體制度環境讓原住民學生陷入一個不平等的學習環境？

依據本文的分析結果看來，我們顯然無法將此一現象完全歸因於原住民學童與其父母的低教育動機與價值。原住民學生與其父母的低教育期望，主要源自於他們較弱勢的家庭社會經濟處境。這意味著，過去對原住民族群的刻板印象，忽略原住民族群所處的社會弱勢處境所帶來的資源缺乏等學習困境。一直以來，政府透過許多教育政策提供誘因，希冀提高原住民的受教機會，提升原住民在職業市場的競爭力，或是希望透過學校制度提升原住民學生的教育抱負，這些政策都試圖為原住民學生創造一個比較平等學習環境，這可能是一條可行卻仍需持續前行的崎嶇道路。然而，植基於一般人心中對原住民是「不積極努力」的不公平負面評價需要被重新檢討，進一步思考原住民學生真正缺乏的資源。

最後，本研究在理論與經驗分析上得到許多具理論價值與實踐意涵的結果，但是，型塑個人教育生涯前景的影響者並不侷限於父母，其他如教師、同儕、甚至親戚，都可能是人生歷程中重要的啟發者。然而本文受限於分析資料，其他重要他者的資料不足以反映理論概念的內涵，因此本文並未探討其他重要他者對形成教育期望的影響力，此議題有待日後研究進一步的檢視。

表1 分析變項的描述性統計

變項	閩南人	客家人	外省人	原住民
樣本數	12554 (73.8)	2016 (11.8)	1896 (11.1)	554 (3.3)
A. 類別變項的百分比				
主要變項				
學生的教育期望				
沒有想過	19.4	18.6	16.5	18.1
國中畢業	3.6	3.9	2.9	7.0
高中/職畢業	11.7	11.1	8.4	19.9
專科/技術學院或大學	19.3	21.1	16.8	23.6
一般大學	22.0	21.1	16.8	23.6
研究所	24.1	23.1	32.1	10.5
父母的教育期望				
沒有想過	10.8	8.7	6.8	17.3
國中畢業	1.9	1.5	1.1	4.0
高中/職畢業	7.5	8.1	4.5	18.8
專科/技術學院或大學	32.3	33.9	23.6	31.2
一般大學	23.1	22.6	27.3	17.1
研究所	24.4	25.1	36.8	11.6
親子期望一致性				
一致	34.6	33.7	40.7	32.7
學生期望較高	27.7	25.8	23.0	31.6
父母期望較高	37.7	40.5	36.2	35.7
控制變項				
性別				
女性	48.9	48.3	49.1	45.1
男性	51.1	51.7	50.9	54.9
學校公/私立別				
公立	87.2	88.0	85.7	97.5
私立	12.8	12.0	14.3	2.5
學校城鄉別				
鄉村	5.1	14.0	2.0	23.6
城鎮	37.5	46.3	21.4	62.8
都市	57.4	39.7	76.6	13.5

與雙親同住				
否	15.9	17.5	16.0	41.0
是	84.1	82.5	84.0	59.0
與繼父/母同住				
否	98.2	98.6	98.5	96.4
是	1.8	1.4	1.5	3.6
父親教育程度				
國中或以下	37.7	28.6	12.2	61.4
高中/職	37.5	45.0	34.2	30.1
專科/技術學院或大學	14.5	16.1	24.7	4.3
大學/研究所	10.3	10.3	26.9	4.1
母親教育程度				
國中或以下	40.3	32.8	16.9	69.7
高中/職	43.0	50.4	46.7	23.5
專科/學院/大學	10.3	10.7	19.8	2.9
一般大學/研究所	6.3	6.1	16.5	3.9
父親職業				
軍公教與專業人員	22.4	26.0	41.4	17.9
事務、服務人員	23.9	20.1	22.3	4.3
體力工	22.0	22.5	10.9	25.1
其他或無工作	31.7	31.4	25.5	52.7
母親職業				
軍公教與專業人員	21.4	24.5	39.5	13.1
事務、服務人員	23.6	20.7	21.5	10.1
體力工	19.3	22.7	11.8	18.1
其他或無工作	35.8	32.1	27.2	58.7

B. 連續變項描述統計

主要變項

	平均數	標準差	最大值	最小值
父親參與				
閩南人	8.85	2.89	16	0
客家人	8.92	2.83	16	0
外省人	9.12	3.00	16	0
原住民	8.46	3.02	16	0
母親參與				

閩南人	10.80	3.05	16	0
客家人	10.80	2.98	16	0
外省人	11.07	3.01	16	0
原住民	9.99	3.08	16	0
控制變項				
家庭收入				
閩南人	62.52	40.73	200	10
客家人	63.11	41.01	200	10
外省人	79.90	46.50	200	10
原住民	39.03	31.47	200	10
綜合分析能力				
閩南人	0.05	0.99	3.27	-3.61
客家人	-0.06	0.98	3.29	-3.37
外省人	0.31	0.95	2.83	-2.76
原住民	-0.97	0.88	1.60	-3.61
一般分析能力				
閩南人	0.05	1.00	3.59	-2.91
客家人	-0.05	0.96	3.41	-3.07
外省人	0.26	1.01	3.30	-2.62
原住民	-0.80	0.83	2.28	-2.84
數學能力				
閩南人	0.05	0.99	2.57	-2.79
客家人	-0.06	0.96	2.57	-2.53
外省人	0.25	0.95	2.57	-2.77
原住民	-0.92	0.82	1.62	-2.51

註：除了性別之外，雙變項關係皆達統計 0.05 的統計顯著性檢定。

表 2 學生教育期望機率的族群差異

	沒想過	國中	高中/職	專 科 / 技 職	大學	研究所	Pseudo R^2
A							
閩南人	0.191	0.037	0.117	0.195	0.221	0.239	0.002
客家人	0.189	0.037	0.116	0.195	0.222	0.242	
外省人	0.144	0.030	0.099	0.183	0.238	0.306	
原住民	0.260	0.046	0.133	0.197	0.190	0.175	
B							
閩南人	0.168	0.035	0.119	0.215	0.238	0.224	0.035
客家人	0.157	0.033	0.114	0.212	0.245	0.240	
外省人	0.138	0.030	0.106	0.206	0.253	0.267	
原住民	0.147	0.031	0.110	0.209	0.250	0.254	
C							
閩南人	0.161	0.034	0.118	0.218	0.245	0.225	0.042
客家人	0.157	0.033	0.116	0.217	0.248	0.231	
外省人	0.155	0.033	0.115	0.216	0.249	0.233	
原住民	0.132	0.029	0.104	0.207	0.260	0.268	
D							
閩南人	0.026	0.013	0.098	0.449	0.368	0.046	0.382
客家人	0.024	0.012	0.091	0.437	0.387	0.050	
外省人	0.027	0.013	0.101	0.454	0.361	0.044	
原住民	0.023	0.011	0.089	0.432	0.393	0.052	

註：機率是依據次序邏輯迴歸分析計算所得。A 列控制族群。B 列控制族群、性別、綜合分析能力、一般分析能力與數學能力。C 列控制族群、性別、綜合分析能力、一般分析能力、數學能力、學校屬性、家庭背景。D 列控制族群、性別、綜合分析能力、一般分析能力、數學能力、學校屬性、家庭背景、父母的期望、學生與父母期望落差、父母參與。A~C 列迴歸係數不在本文呈現，D 列迴歸係數請參見表 4 的模型 1。

表 3 父母教育期望、期望落差、父母參與的族群差異

父母教育期望					親子期望一致性			父母參與			
沒 過 想	國 中	高 中 / 職	專 科 / 技 職	大 學	研 究 所	小 孩 期 望 高	父 母 期 望 高	期 望 一 致	父 親 參 與	母 親 參 與	
A 列											
閩南人	0.083	0.016	0.073	0.354	0.258	0.217	0.280	0.378	0.342	8.846	10.788
客家人	0.069	0.013	0.063	0.331	0.271	0.252	0.255	0.399	0.346	8.975	10.864
外省人	0.052	0.010	0.049	0.291	0.284	0.313	0.236	0.375	0.390	9.005	10.888
原住民	0.087	0.016	0.075	0.359	0.254	0.209	0.290	0.320	0.390	8.936	10.668
B 列											
閩南人	0.069	0.014	0.066	0.365	0.281	0.206	0.271	0.382	0.347	8.878	10.806
客家人	0.064	0.013	0.062	0.354	0.287	0.219	0.257	0.397	0.346	8.908	10.815
外省人	0.064	0.013	0.063	0.355	0.287	0.218	0.263	0.366	0.371	8.763	10.727
原住民	0.064	0.013	0.062	0.355	0.287	0.219	0.279	0.334	0.387	9.172	10.931

註：A 列控制學生性別、綜合分析能力、一般分析能力、數學能力、族群。B 列控制學生性別、綜合分析能力、一般分析能力、數學能力、族群、家庭社經背景（家庭月收入、父親教育、母親職業、母親職業、是否與雙親同住、家戶內是否有繼父母）。

表 4 父母期望與參與影響學生教育期望之族群差異 (N=17020)

	模型 1	模型 2	模型 3	模型 4
父母教育期望	1.656(0.020)***	1.634(0.020)***	1.640(0.021)***	1.639(0.021)***
親子期望一致性				
學生期望較高	3.595(0.053)**	3.598(0.053)***	3.626(0.059)***	3.625(0.059)***
父母期望較高	-4.229(0.048)***	-4.231(0.048)***	-4.229(0.053)***	-4.229(0.053)***
父親參與	0.042(0.006)***	0.042(0.006)***	0.042(0.006)***	0.049(0.007)***
母親參與	0.021(0.006)***	0.020(0.006)***	0.020(0.006)***	0.018(0.007)**
族群×父母教育期望				
客家人×父母期望		0.088(0.036)*	0.061(0.042)	0.068(0.043)
外省人×父母期望		0.103(0.038)**	0.159(0.048)***	0.166(0.049)***
原住民×父母期望		0.071(0.058)	-0.098(0.071)	-0.082(0.072)
族群×親子期望一致				
客家人×學生較高			0.020(0.142)	0.022(0.142)
客家人×父母較高			0.244(0.110)*	0.240(0.110)*
外省人×學生較高			-0.085(0.165)	-0.078(0.166)
外省人×父母較高			-0.671(0.118)***	-0.671(0.118)***
原住民×學生較高			-0.086(0.226)	-0.087(0.226)
原住民×父母較高			1.025(0.200)***	1.013(0.200)***
族群×父親參與				
客家人×父親參與				-0.014(0.019)
外省人×父親參與				-0.032(0.019)
原住民×父親參與				-0.041(0.032)
族群×母親參與				
客家人×母親參與				-0.001(0.018)
外省人×母親參與				0.015(0.019)
原住民×母親參與				0.006(0.031)
切點 1	3.597(0.128)***	3.498(0.131)***	3.524(0.134)***	3.561(0.137)***
切點 2	4.004(0.128)***	3.905(0.131)***	3.930(0.134)***	3.967(0.137)***
切點 3	5.371(0.131)***	5.272(0.134)***	5.296(0.136)***	5.333(0.140)***
切點 4	7.558(0.138)***	7.460(0.141)***	7.486(0.143)***	7.524(0.146)***
切點 5	10.241(0.152)***	10.145(0.154)***	10.191(0.156)***	10.229(0.159)***
LR Chi2	21859.13***	2187180***	21946.16***	21950.68***
Log-Likelihood	-17688.1	-17681.8	-17644.6	-17643.3
Pseudo R2	0.382	0.382	0.383	0.384

註：模型 1 至模型 4 皆控制學生性別、綜合分析能力、一般分析能力、數學能力、族群、學校屬性（公/私立、學校區位）、家庭社經背景（家庭月收入、父親教育、母親教育、父親職業、母親職業、是否與雙親同住、家戶內是否有繼父/母），然表中未呈現控制變項的迴歸係數。



參考文獻

- 王宏仁 (1999)。1950年代台灣階級結構與流動初探。**台灣社會研究季刊**，36，1-43。
- 王甫昌 (2003)。**當代台灣社會的族群想像**。台北：群學。
- 李亦園、石壘、瞿海源、蕭新煌、于光弘 (1983)。**山地行政政策之研究與評估報告書**。台灣省政府民政廳委託計劃報告。
- 李鴻章 (1999)。台灣地區背景因素對子女教育的影響之變遷：以民國73年和民國86年做比較。**教育與心理研究**，22(2)，251-266。
- 吳乃德 (1997)。台灣階級流動的族群差異及原因。**台灣社會學研究**，1，137-167。
- 吳乃德 (2013)。高等教育成就的族群差異：學費補貼、職業情境、與世代差異。**臺灣社會學刊**，52，1-30。
- 何瑞珠 (1999)。家長參與子女的教育：文化資本與社會資本的闡釋。**香港教育學報**，26(2)，233-261。
- 周裕欽、廖品蘭 (1997)。出身背景、教育程度及對子女教育期望之關連性研究。**教育與心理研究**，20，313-330。
- 周新富 (2006)。Coleman社會資本理論在臺灣地區的驗證：家庭、社會資本與學業成就之關係。**當代教育研究**，14(4)，1-27。
- 周新富、賴鑫城 (2004)。父母教育期望的理論與影響因素之探討。**正修通識教育學報**，1，301-326。
- 孫清山、黃毅志 (1996)。補習教育、文化資本與教育取得。**台灣社會學刊**，19，95-139。
- 許木柱 (1991)。弱勢族群問題：社會與文化層面的探討。載於楊國樞、葉啟政主編，**台灣的社會問題**（頁399-428）。台北：巨流。
- 范雲、張晉芬 (2010)。再探台灣教育成就的省籍差異。**台灣社會研究季刊**，79，259-290。
- 陳順利 (2001)。原、漢青少年飲酒行為與學業成就之追蹤調查：以台東縣關山地區為例。**教育與心理研究**，24(1)，67-98。
- 陳建志 (1998)。族群及家庭背景對學業成績之影響模式：以台東縣原、漢學童作比較。**教育與心理研究**，21(1)，85-106。

- 陳婉琪（2005）。族群、性別、與階級：再探台灣高等教育成就的省籍差異。**台灣社會學**，10，1-40。
- 張芷雲（2003）。台灣教育長期追蹤資料庫的規劃：問卷架構、測驗編制與抽樣設計。發表於2003台灣與國際教育長期追蹤資料庫中、南部工作坊，東海大學，台中。
- 張怡貞（1998）。國小男女學童知覺父母對其教育關注與期望調查。**教育研究所集刊**，41，53-71。
- 傅仰止（1994a）。台灣原住民困境的歸因與解釋：比較漢人觀點與原住民觀點。**中央研究院民族學研究所集刊**，77，35-87。
- 傅仰止（1994b）。台灣漢人對原住民社經困境的個人歸因與結構歸因。載於伊慶春主編，**台灣社會的民眾意向：社會科學的分析**（頁91-133）。台北：中央研究院中山人文社會科學研究所。
- 楊肅棟（2001）。學校、教師、家長與學生特質對原漢成就的影響：以台東縣國小為例。**台灣教育社會學研究**，1(1)，209-247。
- 鄭耀男、陳怡靖（2000）。台灣地區教育階層化之變遷-檢證社會資本論、文化資本論及財務資本論在台灣的適用性。**國家科學委員會研究彙刊：人文及社會科學**，10(3)，416-434。
- 駱明慶（2001）。教育成就的省籍與性別差異。**經濟論文叢刊**，29(2)，117-152。
- 謝小苓（1992）。性別與教育機會。**國家科學委員會研究彙刊：人文及社會科學**，2(2)，179-201。
- 謝小苓（1998）。性別與教育期望。**婦女與兩性學刊**，9，205-231。
- 蔡淑鈴、瞿海源（1992）。台灣教育階層化的變遷。**國家科學委員會研究彙刊：人文及社會科學**，2(1)，98-118。
- 蔡瑞明、莊致嘉（2004）。台灣分流教育的階層化機制：高中職學生的教育期望分析。發表於教育階層化與家庭小型研討會，中央研究院社會學研究所，台北。
- 瞿海源（1983）。台灣山地鄉的社會經濟地位與人口。**中國社會學刊**，7，157-175。
- 薛承泰（1996）。影響國初中後教育分流的實證分析：性別、省籍、與家庭背景的差異。**台灣社會學刊**，20，49-84。

藍佩嘉 (2014)。做父母、做階級：親職敘事、教養實作與階級不平等。 *台灣社會學*，
27，97-140。

蘇國賢、喻維欣 (2007)。台灣教育不平等的再探討：解釋本省/外省族群差異的縮減。 *台灣社會學刊*，39，1-63。

Blau, P. M. & Duncan, O. D. (1994). The process of stratification. In D. B. Grusky (Ed.), *Social stratification: Class, race, and gender in sociological perspective*. (pp. 317-329). Boulder: Westview Press.

Bobo, L. & Hutchings, V. (1996). Perceptions of racial group competition: Extending Blumer's theory of group position to a multiracial social context. *American Sociological Review*, 61, 951-972.

Cheng, S. & Starks, B. (2002). Racial differences in the effects of significant others on students' educational expectations. *Sociology of Education*, 75(4), 306-327.

Coleman, J. S., Campbell, E., Hobson, C., McPartland, J., Mood, A. Weinfeld, F. & York, R. (1966). *Equality of educational opportunity*. Washington, DC: U.S. Government Printing Office.

Coleman, J. S. (1988). Social capital in the creation of human capital. *American Journal of Sociology*, 94, s95-s120.

Davies, M. & Kandel, D. B. (1981). Parental and peer influences on educational plan: Some further evidences. *The American Journal of Sociology*, 87(2), 363-387.

Dika, S. L. & Singh, K. (2002). Application of social capital in educational literature: A critical synthesis. *Review of Educational Research*, 72(1), 31-60.

Farkas, G., Grobe, R. P., Sheehan, D., & Shuan, Y. (1990). Cultural resources and school success: Gender, ethnicity, and poverty groups within an urban school district. *American Sociological Review*, 55, 127-142.

Goldthorpe, J. H. (2000). *On sociology: Numbers, narratives, and the integration of research and theory*. Oxford: Oxford University Press.

Goyette, K. & Xie, Y. (1999). Educational expectations of Asian American youths: Determinants and ethnic differences. *Sociology of Education*, 72, 22-36.

- Grusky, D. B. (1994). *Social stratification: Class, race, and gender in sociological perspective*. Boulder: Westview Press.
- Haller, A. O. & Portes, A. (1973). Status attainment processes. *Sociology of Education*, 46, 51-91.
- Hao, L. & Bonstead-Bruns, M. (1998). Parent child differences in educational expectations and the academic achievement of immigrant and native students. *Sociology of Education*, 71, 175-198.
- Kam, C. D. & Franzese, R. J. (2007). *Modeling and interpreting interactive hypotheses in regression analysis*. Ann Arbor, Michigan: University of Michigan Press.
- Kao, G. (1995). Asian Americans as model minorities? A look at their academic performance. *American Journal of Education*, 103, 121-159.
- Kao, G. (1999). Racial identity and academic performance: An examination of biracial Asian and African American youth. *Journal of Asia American Studies*, 2, 223-249.
- Kimberly, G. & Xie, Y. (1999). Educational expectations of Asian American youths: Determinants and ethnic differences. *Sociology of Education*, 72(1), 22-36.
- Lareau, A. (1987). Social class differences in family- school relationships: The importance of cultural capital. *Sociology of Education*, 60(2), 73-85.
- Lareau, A. (2002). Invisible inequality: Social class and childrearing in black families and white families. *American Sociological Review*, 67(5), 747-776.
- Lareau, A. & Cox, A. (2011). Social class and transition to adulthood: Differences in parents' interaction with institution. In M. Carlson & P. England (Eds.), *Social class and changing families in an unequal America* (pp. 134-164). Stanford: Stanford University Press.
- McLanahan, S. S. & Sandefur, G. (1994). *Growing up with a single parent: What hurts, what helps*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- McNeal, R. B. (1999). Parental involvement as social capital: Differential effectiveness on science achievement, truancy, and dropping out. *Social Forces*, 78(1), 117-144.

- Morgan, S. L. (1996). Trends in black white differences in educational expectations: 1980-1992. *Sociology of Education*, 69, 308-319.
- Morgan, S. L. (1998). Adolescent educational expectations: Rationalized, fantasized, or both? *Rationality and Society*, 10, 131-162.
- Parish, W. L. & Willis, R. J. (1993). Daughter, education, and family budgets: Taiwan experiences. *Journal of Human Resources*, 28(4), 863-898.
- Peng, S. S. & Wright, DeeAnn. (1994). Explanation of academic achievement of Asian American students. *Journal of Educational Research*, 87, 346-352.
- Potter, D. & Roksa, J. (2013). Accumulating advantages over time: Family experiences and social class inequality in academic achievement. *Social Science Research*, 42, 018-1032.
- Picou, J. S. & Carter, T. M. (1976). Significant other influence and aspirations. *Sociology of Education*, 49, 12-22.
- Sewell, W. H., Haller, A. O. & Portes, A. (1969). The educational and early occupational attainment process. *American Sociological Review*, 34, 82-92.
- Sewell, W. H. & Hauser, R. M. (1975). *Education, occupation, and earnings. Achievement in early career*. Academic Press Inc.
- Shih, Y.-P., & Yi, C.-C. (2014). Cultivating the difference: Social class, parental values, cultural capital and children's after-school activities in Taiwan. *Journal of Comparative Family Studies*, 65(1), 55-75.
- Spenner, K. L. & Featherman, D. L. (1978). Achievement ambitions. *Annual Review of Sociology*, 4, 373-420.
- Steele, C. M. (1997). A threat in the air. *American Psychologist*, 52, 613-629.
- Trusky, J. (2000). High educational expectations and low achievement: Stability of educational goals across adolescence. *The Journal of Educational Research*, 93, 356-365.
- Woelfel, J. & Haller, A. O. (1971). Significant others, the self-reflexive act and the attitude formation. *American Sociological Review*, 36, 74-87.

- Xie, Q. & Hautgren, F. (1994). Urban Chinese parent's perceptions of their strengths and need in rearing only son and daughters. *Home Economic Research Journal*, 22, 340-356.
- Yamamoto, Yoko & Holloway, S. D. (2010). Parental expectations and children's academic performance in sociocultural context. *Education Psychological Review*, 22, 189-214.
- Yu, W.-H. and Su, K.-H. (2006). Gender, sibship structure, and, educational inequality in Taiwan: Son preference revisited. *Journal of Marriage and the Family*, 68(4), 1057-1068.